

## Determinantes socioambientales de la percepción de bienestar: un análisis comparativo en dos localidades de Charo, Michoacán

Socio-environmental determinants of perceived well-being: a comparative analysis in two localities of Charo, Michoacán

Ana Ruth Luna Domínguez<sup>1</sup>  
Carlos Francisco Ortiz Paniagua<sup>2</sup>

Recibido: 21 de marzo de 2026 Aprobado: 8 de mayo de 2026  
DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.20091283>

### RESUMEN

La influencia de los factores socioambientales en el bienestar es clave para comprender las dinámicas del desarrollo y las condiciones necesarias para lograrlo. Este estudio comparó cómo las variables: empleo, ingresos, educación, cohesión social, migración, agricultura y medio ambiente, afectan la percepción del bienestar en dos localidades de Charo, Michoacán. Se utilizaron un método no experimental, transeccional, correlacional y comparativo, regresiones estadísticas y análisis factorial. Se realizaron 120 encuestas (60 en La Goleta y 60 en Zurumbeneo). Los resultados mostraron diferencias significativas entre las localidades. En La Goleta, el bienestar percibido se relaciona principalmente con el empleo decente, los ingresos, la educación y la cohesión social. La conclusión es que los factores que determinan el bienestar varían entre las localidades, lo que resalta la importancia de explorar más a fondo los elementos culturales que sustentan el desarrollo local, ya que la variable de cohesión social muestra una diferencia significativa.

**Palabras clave:** bienestar percibido, factores socioambientales, migración, cohesión social, Charo, Michoacán, desarrollo local.

### ABSTRACT

The role of socio-environmental factors in shaping well-being is essential for understanding development dynamics and identifying the conditions necessary for sustainable progress. This study investigated the impact of seven key variables—employment, income, education, social cohesion, migration, agriculture, and environment—on perceptions of well-being in two distinct communities in Charo, Michoacán. Using a non-experimental, cross-sectional, correlational, and comparative research design, the analysis employed statistical regression and factor analysis. A total of 120 surveys were conducted (60 in La Goleta and 60 in Zurumbeneo). The findings revealed notable differences in the determinants of well-being between these localities. In La Goleta, well-being was most closely linked to decent employment, income, education, and social cohesion. The study concludes that well-being is influenced by factors that differ significantly across communities, highlighting the importance of a deeper exploration of the cultural foundations of local development, particularly given the statistically significant variation in social cohesion between the two sites.

**Keywords:** perceived well-being, socio-environmental factors, migration, social cohesion, Charo, Michoacán, local development.

### INTRODUCCIÓN

La búsqueda de las condiciones que propician el bienestar comunitario constituye un eje central en el estudio del desarrollo regional. Esta investigación parte de la premisa de que ciertos territorios generan sinergias más favorables al desarrollo que otros, lo que lleva a cuestionar los factores que explican dichas diferencias. La percepción del bienestar, entendida como un constructo

<sup>1</sup> Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México. Correo electrónico: 0488817a@umich.mx

<sup>2</sup> Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, México. <https://orcid.org/0000-0003-3645-1527> Correo electrónico: carlos.ortiz@umich.mx

multifactorial que integra dimensiones económicas, sociales y ambientales —y que trasciende la mera medición económica (Stiglitz et al., 2009)—, adquiere especial complejidad en contextos como el mexicano. En particular, el estado de Michoacán presenta una realidad acentuada por fenómenos persistentes, como la migración internacional y una alta dependencia de las actividades primarias, todo ello en un marco de deterioro ambiental creciente (Ortiz-Paniagua et al., 2018; Torres-Lima et al., 2022).

Michoacán enfrenta una crisis socioambiental profunda, caracterizada por la violencia, la inseguridad, la degradación ecosistémica y la intensa movilidad humana (Maldonado, 2012). El municipio de Charo, en particular, es un caso de estudio relevante. A pesar de haber sido clasificado con un bajo grado de rezago social y marginación en 2020, 41,5 % de su población presentaba una alta vulnerabilidad por carencias sociales, siendo el acceso a la seguridad social y a los servicios de salud las principales carencias, además del rezago educativo. A su vez 58,3 % de su población total se encontraba en condiciones de pobreza (moderada o extrema). Concomitantemente, Charo se clasifica con un grado de intensidad migratoria de "Muy Alto" y ocupa el 19° lugar a nivel estatal (CONEVAL, 2022; Gobierno de México, 2025).

La problemática se intensifica al considerar la vulnerabilidad ambiental. Charo ha enfrentado fuertes amenazas vinculadas al cambio ambiental global (CAG), como las sequías intensas y prolongadas. La sequía ha sido históricamente un problema en Charo, reportada como de sequía extrema en 2011 y de sequía prolongada en 2023. Situación que aporta un elemento más a los ya existentes de deterioro social, económico y ecológico. En este escenario, la interacción de factores como el acceso a servicios de salud, empleo, ingresos, educación, cohesión social, migración y medio ambiente, configura de manera decisiva la calidad de vida de sus habitantes y moldea su percepción de bienestar.

Este estudio busca integrar estas dimensiones al responder a la pregunta: ¿Cómo inciden el acceso a los servicios de salud, el desempleo, el nivel de ingresos, el nivel educativo, el grado de cohesión social, la migración, así como la agricultura y el medio ambiente en la percepción del bienestar en el municipio de Charo, Michoacán? El análisis comparativo entre La Goleta y Zurumbeneo, seleccionadas por sus características de homogeneidad demográfica y sus contrastes socioambientales y socioeconómicos, para ofrecer una perspectiva sobre los determinantes del bienestar en contextos locales específicos.

Se plantea la hipótesis de que la percepción del bienestar en las localidades de La Goleta y Zurumbeneo (municipio de Charo, Michoacán) está determinada de manera significativa y diferenciada por la interacción entre variables socioeconómicas (acceso a servicios de salud, nivel de ingresos, desempleo y rezago educativo) y variables socioambientales (grado de cohesión social, intensidad de los flujos migratorios y exposición a sequías). Específicamente, se postula que la migración actúa como una variable mediadora clave, fuertemente influenciada por las carencias socioeconómicas y, en menor medida, por el deterioro ambiental (sequías), a pesar de su impacto objetivo en los medios de vida agrícolas.

En el mismo sentido, se propone que la cohesión social moderaría negativamente la relación entre las carencias materiales y una baja percepción del bienestar, amortiguando su impacto percibido.

Lo cual sugiere que se encontrarán diferencias significativas en el peso relativo de estos determinantes percibidos entre las dos localidades de estudio, explicadas por sus contrastantes perfiles demográficos y socioeconómicos, lo que evidenciará la heterogeneidad territorial en la construcción del bienestar local percibido.

## **1. CONTEXTO DE ESTUDIO. CHARO: UNA PARADOJA DEL DESARROLLO EN MICHOACÁN**

El municipio de Charo, ubicado en la Región Cuitzeo, a 15 km de Morelia, presenta una marcada paradoja entre su clasificación de bajo rezago social y la realidad local de alta vulnerabilidad. El 58,3 % de su población vive en situación de pobreza (CONEVAL, 2020), lo que se vincula con una informalidad laboral estatal del 67,8 % (INEGI, 2024). Además, enfrenta una crisis ambiental por sequía crónica y una de las tasas más altas de pérdida de selva, agravada por la intensidad migratoria "Muy Alta" (CONEVAL, 2022; INEGI, 2020).

El análisis se enfoca en dos de sus tenencias:

- La Goleta ( $\approx 2,089$  hab.). Su economía se centra en la agricultura y ganadería, beneficiándose de la cercanía con Morelia (Gobierno de Michoacán, 2025). Sin embargo, sufre un grave rezago en infraestructura vial (calles de terracería) y problemas de inseguridad ciudadana.
- Zurumbeneo: ( $\approx 967$  hab.)<sup>3</sup>. Destaca por la producción avícola formalizada, con eventos como la "Primera Feria Gastronómica del Pollo" (MiMorelia, 2017), y por una empresa constituida. Una inversión reciente mejoró su trayecto intermunicipal y la conectividad. Su principal riesgo es la dependencia de una única actividad económica.

En conjunto, ambas localidades comparten un potencial por su proximidad a Morelia y sus actividades productivas, pero enfrentan retos críticos comunes: infraestructura deficiente, necesidad de diversificación económica y mejoras urgentes en los servicios públicos y en la seguridad.

### **1.1. Ubicación geográfica**

Las localidades de La Goleta y Zurumbeneo se ubican en la zona norte del municipio de Charo, en la región central del estado de Michoacán. El municipio se extiende entre los paralelos 19°32' y 19°48' N y los meridianos 100°55' y 101°07' O, en un relieve montañoso con altitudes que alcanzan hasta los 2,800 m.s.n.m. (INEGI, 2020). La Goleta, situada a pocos kilómetros de la cabecera municipal, se localiza aproximadamente en 19.73902° N y -101.08017° O, a una altitud cercana a 1,878 m. s.n.m., y forma parte del conjunto de localidades con dinámica periurbana debido a su proximidad inmediata a Charo (Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo, 2018). (Véase Figura 1).

---

<sup>3</sup> Vale destacar que en 2010 se reportó una población de 3089 habitantes en Zurumbeneo (INEGI, 2010).



interpretar los flujos de capital, personas e información entre localidades (Pike et al., 2007; Rodríguez-Pose & Griffiths, 2021). Esta integración permite abordar fenómenos complejos como las crisis económicas y las desigualdades estructurales, incorporando dimensiones socioambientales y migratorias como estrategias de adaptación. En este contexto, las remesas pueden sostener las economías rurales, aunque su impacto real en la equidad depende de la solidez de las políticas locales y la organización comunitaria (CEPAL, 2001).

## **2.2. Bienestar, capacidades y dimensión subjetiva del desarrollo**

Si bien el enfoque de las capacidades de Sen (1999) ha sido fundamental para trascender la métrica del ingreso, la complejidad de las dinámicas territoriales contemporáneas exige incorporar constructos que evalúen la funcionalidad del individuo en su estructura social. En este sentido, es imperativo transitar desde una visión de bienestar subjetivo —centrada en la satisfacción individual— hacia el Bienestar Social Percibido.

Según el modelo multidimensional de Keyes (1998), validado en contextos hispanoparlantes por Blanco y Díaz (2005), el desarrollo no solo depende de la provisión de recursos, sino también de cinco dimensiones psicosociales críticas: integración, aceptación, contribución, actualización y coherencia social. Bajo esta óptica, el territorio deja de ser un mero contenedor de recursos para convertirse en un espacio de significación donde la 'Actualización Social' —la confianza en que la comunidad tiene un futuro y capacidad de evolución— actúa como un determinante clave para la retención demográfica y la cohesión, más allá de los incentivos puramente económicos (Páez et al., 2011).

La literatura científica sostiene que el bienestar subjetivo no es un mero reflejo del ingreso, sino que está fuertemente mediado por la seguridad humana, la autonomía y la calidad de los vínculos comunitarios. En contextos rurales, la percepción de satisfacción vital es un predictor fundamental de la resiliencia comunitaria; individuos que reportan niveles más altos de bienestar percibido tienden a involucrarse más activamente en procesos de gobernanza local y en la gestión sostenible de los recursos naturales (Diener & Seligman, 2004). Asimismo, se ha demostrado que el bienestar subjetivo actúa como un factor de arraigo: cuando la comunidad percibe que su entorno le otorga capacidades de realización personal y seguridad, el impacto de los factores de expulsión migratoria se mitiga, incluso ante condiciones económicas adversas (Graham & Pettinato, 2001).

En este marco, la degradación ambiental y la precariedad institucional no solo afectan la base material de subsistencia, sino que erosionan el bienestar percibido, generando un sentimiento de vulnerabilidad que actúa como catalizador de la movilidad humana (Velázquez, 2024). Por tanto, un modelo de desarrollo territorial efectivo debe orientarse no solo a la mejora de infraestructuras, sino también a la creación de entornos que promuevan una valoración positiva de la vida en el ámbito rural.

## **2.3. Variables críticas en contextos rurales**

El análisis del bienestar en territorios rurales se articula a través de cuatro dimensiones interconectadas:

*Ingreso y Educación:* El ingreso *per cápita* es una condición necesaria, pero insuficiente, para el bienestar si persiste una distribución desigual (Stiglitz, 2012). La evidencia indica que la efectividad de los recursos financieros depende del capital humano; niveles educativos más altos se correlacionan directamente con la resiliencia familiar y la capacidad de generar ingresos (Ávila et al., 2009; Rodríguez-Pose & Griffiths, 2021).

*Cohesión Social y Gobernanza:* La cohesión social, entendida como la densidad de las redes de cooperación y confianza, es el catalizador del desarrollo endógeno (Figueroa et al., 2022). Su éxito requiere una gobernanza multinivel en la que el apoyo gubernamental se coordine con la agencia de los actores locales (Marques & Morgan, 2021).

*Vulnerabilidad Ambiental y Migración:* El deterioro de los ecosistemas (escasez hídrica y degradación de los suelos) genera un ciclo de vulnerabilidad que obliga a la migración como mecanismo de supervivencia (Warner et al., 2010). La intersección entre la degradación ecológica y la movilidad humana revela mecanismos psicosociales subyacentes que a menudo son ignorados por los análisis macroeconómicos. La evidencia sugiere que el deterioro de los servicios ecosistémicos (erosión del suelo, estrés hídrico) no solo impacta la productividad agrícola, sino que erosiona la 'Coherencia Social' del territorio, entendida como la percepción de que el mundo es inteligible, predecible y lógico (Keyes, 1998).

Cuando la incertidumbre climática desestabiliza los modos de vida tradicionales, se fractura el sentido de pertenencia o 'Integración Social', precipitando la decisión migratoria no solo como una estrategia de supervivencia material, sino como una búsqueda de seguridad ontológica (Adger et al., 2011). Por consiguiente, las remesas no deben analizarse únicamente como flujos financieros compensatorios, sino como vectores que pueden, paradójicamente, aumentar el ingreso de los hogares mientras disminuyen la 'Contribución Social' percibida de quienes permanecen, al generar dependencia y alterar las jerarquías comunitarias tradicionales (Alvarez et al., 2023)

*Capitalización de la Migración:* Aunque la migración suele implicar una pérdida de población joven, existe un potencial de desarrollo a través de las "remesas sociales" e intelectuales, siempre que existan instituciones facilitadoras (Levitt, 1998). En regiones específicas, como Michoacán, la migración — predominantemente masculina— sigue siendo la respuesta principal a las crisis económicas y a las desigualdades de base (Osorio et al., 2025).

A partir de la convergencia entre las teorías del desarrollo endógeno y los enfoques psicosociales del bienestar, esta investigación propone un Modelo de Articulación Socio-Territorial. Este esquema conceptual postula que el bienestar percibido no es una variable aislada, sino el resultado sistémico de la interacción entre determinantes estructurales (ingreso, nivel educativo, calidad ambiental y productividad agrícola) y procesos mediadores (cohesión social y gobernanza).

Bajo esta lógica, se teoriza que fenómenos como la degradación ambiental y la presión migratoria actúan como estresores territoriales que, al erosionar la base de recursos naturales y fragmentar el tejido social, disminuyen la capacidad de "Actualización Social" de la comunidad. En consecuencia, el modelo empírico de este estudio se justifica en la necesidad de medir no solo la disponibilidad de capitales, (físico, humano y natural), sino la valoración subjetiva que los actores locales hacen de

ellos. Esto fundamenta la operacionalización de las variables independientes (factores socioambientales) y su correlación con la variable dependiente (bienestar percibido), bajo la premisa de que la sostenibilidad del desarrollo local depende de la capacidad del territorio para transformar sus recursos tangibles en experiencias subjetivas de arraigo y satisfacción vital.

### 3. MATERIALES Y MÉTODOS

#### 3.1. Tipo y Enfoque de la Investigación

El presente estudio empleó un diseño no experimental, ya que las variables no se manipularon deliberadamente. Fue de tipo transeccional, al recolectar datos en un momento único, correlacional y comparativo, al buscar la relación entre las variables socioeconómicas y ambientales y la percepción del bienestar, contrastando los resultados entre La Goleta y Zurumbeneo. El enfoque fue mixto (cuantitativo y cualitativo), combinando la medición estadística con la interpretación de los fenómenos sociales.

#### 3.2. Muestra e instrumento

Las comunidades de La Goleta y Zurumbeneo en Charo, Michoacán, el universo. El tamaño muestral se calculó para un nivel de confianza del 90% y un margen de error del 10%, quedando un tamaño de muestra de 120. Se aplicaron 60 encuestas en cada localidad en igual número de hogares. La técnica de recolección fue la encuesta, mediante un cuestionario (Anexo 1). Las variables independientes fueron: servicios de salud (X1), empleo (X2), nivel de ingresos (X3), nivel educativo (X4), grado de cohesión social (X5), migración (X6) y agricultura y medio ambiente (X7). La variable dependiente (Y) fue el bienestar percibido. El diseño de entrevista se aprecia en la siguiente Tabla.

**Tabla 1. Correspondencia entre variables e indicadores\***

Sección (Variable)	No. de pregunta	Tipo de indicador / pregunta	Tipo de respuesta**	Dimensión que mide
Empleo	1, 2	Percepción de suficiencia y facilidad de empleo	L	Oferta laboral local
	3	Tiempo de desempleo (experiencia)	OM	Resiliencia laboral
	4	Facilidad para autoemplearse	L	Capacidad de reemplazo
	5, 6	Empleo estable y sustentador	D / L	Estabilidad laboral personal
	10	Actividad secundaria	A	Pluriactividad
Ingresos	7, 8	Suficiencia y estabilidad de ingresos	L	Calidad de ingresos
	9	Esfuerzo por mantener ingresos variables	L	Proactividad económica
	11	Percepción de desarrollo económico local	L	Confianza en el desarrollo
Educación	12, 13	Suficiencia de escuelas e infraestructura	L	Calidad de infraestructura educativa
	14	Accesibilidad de escuelas	L	Acceso a la educación
	15	Calidad del profesorado	L	Nivel educativo percibido
	16	Retorno de la inversión educativa (empleo)	L	Valor de la educación
Capital social	17, 20	Redes de apoyo (familiares/vecinos)	D / L	Solidaridad y confianza vecinal
	18, 19, 23	Frecuencia de interacción y unión	L	Cohesión comunitaria
	21, 22	Participación y gestión común	D	Organización comunitaria
Salud	24, 25	Disponibilidad y facilidad de acceso a servicios	L	Cobertura sanitaria
	26, 27	Calidad de la atención y suministro	L	Calidad del servicios médico
	28	Autopercepción del estado de salud	OM	Bienestar físico subjetivo
Adicciones	29, 30, 31	Prevalencia percibida de sustancias	L	Visibilidad del problema
	32, 33	Suficiencia de prevención e impacto	L	Respuesta y desarrollo local
Programas sociales	34, 35	Conocimiento y recepción de apoyos	D	Penetración de programas sociales
Migración	37, 38, 39	Migración (familiar y personal)	D	Movilidad laboral y remesas
	40, 42, 43	Destinos y tipos de empleo (migración)	A	Patrones migratorios
Medio ambiente	44, 45, 46	Calidad ambiental y carencia de agua	L / D	Riesgos ambientales
	47, 48, 49	Gestión de residuos, uso racional, participación	L / D	Conciencia y manejo ambiental

Sector agrícola	50, 51, 52	Fertilidad, aumento de producción, subsistencia	L	Potencial y sustentabilidad agrícola
Bienestar subjetivo	53, 54, 55	Satisfacción personal, bienestar y logros	L	Felicidad y autorrealización
	56, 57, 58	Calidad de vida y entorno comunitario	L	Satisfacción con la comunidad

Fuente: elaboración propia.

\* En el anexo se presenta Cuestionario Integrado para identificar los factores Socioeconómicos, Bienestar y Desarrollo en dos Localidades de Charo, Michoacán, 2000-2020.

\*\* L = Likert; D = Dicotómica; OM = Opción múltiple; A = Abierta

### 3.3. Análisis de datos: prueba de medias

La información se procesó mediante la construcción de índices compuestos para cada variable, en los que el valor 1.0 correspondía a la condición más alta posible. Se utilizó el software estadístico XLSTAT para realizar pruebas de hipótesis mediante la prueba *t*. Para emplear estas pruebas, primero se procede a conocer si los datos obtenidos tienen un comportamiento ajustado a la distribución normal. Luego de ello, las pruebas comparativas se basan en dos hipótesis contrapuestas:

- Hipótesis nula ( $H_0$ ): afirma que no hay diferencia entre los grupos o que la diferencia observada es debida al azar (p. ej.,  $\mu = \mu$ ).
- Hipótesis Alternativa ( $H_1$ ): afirma que sí existe una diferencia estadísticamente significativa entre los grupos (ej.  $\mu \neq \mu$ ).

Se empleó un  $\alpha$  de 5%; esto denota que si el valor de '*p*' si es mayor o igual a 0.05 se rechaza la hipótesis nula; esto es que la diferencia es meramente aleatoria y no hay evidencia para sustentar una diferencia entre los promedios; de lo contrario si el valor de '*p*' es menor que 0.05; entonces lo más probable es que las medias sean diferentes; lo que sugiere que no se trata de una diferencia aleatoria.

### 3.4. Análisis de datos: prueba de regresión lineal

Dado que el bienestar subjetivo es un constructo multidimensional que trasciende la mera ausencia de malestar y engloba dimensiones cognitivas y afectivas de la experiencia humana. Desde la perspectiva de la psicología positiva y la economía del bienestar, el bienestar percibido emerge como resultado de la interacción dinámica entre condiciones objetivas del entorno y procesos subjetivos de evaluación. De manera que se postula un modelo multifactorial donde el bienestar percibido (*Y*) se explica mediante siete dimensiones estructurales: Empleo ( $X_1$ ): Oportunidades laborales y condiciones de trabajo; Nivel de ingresos ( $X_2$ ): Capacidad adquisitiva y seguridad económica; Nivel educativo ( $X_3$ ): Capital humano y oportunidades de desarrollo; Grado de cohesión social ( $X_4$ ): Capital social y redes de apoyo; Migración ( $X_5$ ): Movilidad social y adaptación cultural; Agricultura y medio ambiente ( $X_6$ ): Sostenibilidad y calidad del entorno (Véase ecuación 1).

**Tabla 2. Prueba de normalidad Shapiro-Wilk**

Variable\Prueba	Normalidad		Multicolinealidad
	Shapiro-Wilk	W	VIF
Empleo digno en Zurumbeneo ( $X_1$ )	<0.0001	0.797	2.419
Empleo digno en La Goleta ( $X_1$ )	<0.0001	0.884	1.524
Ingreso en Zurumbeneo ( $X_2$ )	<0.0001	0.343	3.052
Ingreso en La Goleta ( $X_2$ )	<0.0001	0.576	1.450
Educación en Zurumbeneo ( $X_3$ )	<0.0001	0.857	1.134

Educación en La Goleta (X <sub>3</sub> )	<0.0001	0.890	1.438
Cohesión social en Zurumbeneo (X <sub>4</sub> )	<0.0001	0.874	1.461
Cohesión social en La Goleta (X <sub>4</sub> )	<0.0001	0.907	1.499
Migración en Zurumbeneo (X <sub>5</sub> )	<0.0001	0.888	1.254
Migración en La Goleta (X <sub>5</sub> )	<0.0001	0.860	1.867
Agricultura y degradación ambiental en Zurumbeneo (X <sub>6</sub> )	<0.0001	0.900	1.240
Agricultura y degradación ambiental en La Goleta (X <sub>6</sub> )	<0.0001	0.860	1.342
Bienestar en Zurumbeneo (Y)	<0.0001	0.627	1.110
Bienestar en La Goleta (Y)	<0.0001	0.863	1.250
<b>Estadísticos de bondad del ajuste</b>			
	<b>Zurumbeneo</b>	<b>La Goleta</b>	
Observaciones	60	60	
Suma de los pesos	60	60	
GL	53	53	
R <sup>2</sup>	0.795	0.758	
R <sup>2</sup> ajustado	0.632	0.730	
DW	1.98	2.11	
<b>Prueba bilateral de Levene (Homocedasticidad)</b>			
	<b>Zurumbeneo</b>	<b>La Goleta</b>	
F (Valor observado)	9.263	19.827	
F (Valor crítico)	2.120	2.121	
GL1	6	6	
GL2	420	413	
valor-p (bilateral)	<b>&lt;0.0001</b>	<b>&lt;0.0001</b>	
alfa	0.05	0.05	

Fuente: elaboración propia a partir de la información obtenida en trabajo de campo.

### 3.5. Diseño metodológico

Por una parte, se adopta un enfoque cuantitativo y transeccional mediante diseño correlacional con muestreo probabilístico, garantizando la representatividad de la población objetivo. En la que se emplearon instrumentos y métricas operacionalizados mediante escalas Likert de 5 puntos, con índices de confiabilidad Alpha de Cronbach superiores a 0.85, previa prueba piloto. La validación de contenido se aseguró mediante juicio de expertos y análisis factorial confirmatorio. El modelo econométrico consistió en mínimos cuadrados ordinarios (MCO), mediante la siguiente especificación multivariada:

$$Y = \beta_0 + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \beta_5 X_5 + \beta_6 X_6 + \varepsilon [1]$$

Donde:

- Y: Bienestar percibido (variable dependiente)
- $\beta_0$ : Término constante (nivel base de bienestar)
- $\beta_1$  a  $\beta_6$ : Coeficientes de regresión parcial
- X<sub>1</sub> a X<sub>6</sub>: Variables independientes
- $\varepsilon$ : Término de error aleatorio

### 3.6. Validación de Supuestos

Se aplicaron pruebas formales para verificar los supuestos MCO, que se aprecian en la Tabla 2. La información pasa las pruebas estadísticas que validan los coeficientes de manera que se puede decir que se trata de coeficientes in-sesgados, con un grado mínimo de tolerancia, por lo que se puede

decir que estos reflejan una relación fiable entre la variable dependiente y las variables explicativas. Las pruebas se aprecian en la Tabla 1 y son las siguientes:

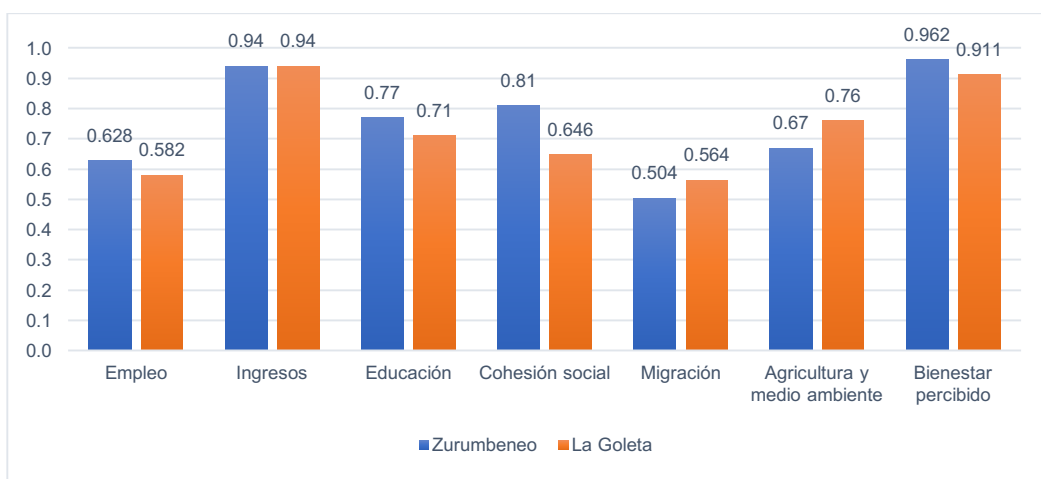
- Test de Durbin-Watson para autocorrelación (valor: 1.98 y 2.1)
- Test de Leven para homocedasticidad ( $p > 0.05$ )
- VIF para multicolinealidad (todos  $< 5$ )
- Test de Shapiro-Wilk para normalidad de residuos ( $p > 0.05$ )

#### 4. RESULTADOS: PERCEPCIÓN DEL BIENESTAR Y SUS DETERMINANTES

##### 4.1. Exploración preliminar y percepción de bienestar

El bienestar percibido en Zurumbeneo fue mayor, entre los comentarios destacó el sentimiento de alegría, seguridad personal, felicidad y satisfacción con la vida. En tanto que, para La Goleta, se emergieron algunas respuestas sobre frustración y una menor satisfacción con la vida, a la vez que una mayor sensación de haber pasado carencias por falta de recursos.

**Figura 2.**  
**Resultados por variable a escala local, 2023\***



\*Escala entre 0 y 1.

Fuente: Elaboración propia.

Zurumbeneo presentó índices superiores en Empleo, Educación, Cohesión Social y Bienestar Percibido. La Cohesión Social fue notablemente más alta en Zurumbeneo (0.81) que en La Goleta (0.646). A la vez que la migración se mostró ligeramente mayor, así como la percepción de la calidad ambiental y el desarrollo de la práctica agrícola, favorecieron a La Goleta, lo que se aprecia en la Figura 2.

##### 4.2. Resultados: análisis comparativo desarrollo local y sus variables

El cálculo de índices promediados para la prueba de hipótesis (comparación de medias) confirmó diferencias significativas a un nivel de confianza del 95% para las variables de Bienestar, Cohesión Social y Agricultura y Medio Ambiente (MAyA). Para Migración y Educación, se obtuvo una diferencia significativa ligeramente superior al 90%, en tanto que, para empleo, educación e ingreso, no se muestra una diferencia significativa; lo que sugiere que para ambas localidades se tiene el mismo nivel. En este sentido, llama la atención que el bienestar social percibido sea distinto en

ambas localidades, confirmando que el empleo o el ingreso no tiene una incidencia en este aspecto. En tanto que, es altamente probable que la cohesión social explique esta situación; poniendo de evidencia la importancia de las actividades comunitarias y colaborativas para el bienestar social.

**Tabla 3. Prueba de medias para las variables que inciden en el desarrollo local\***

	Migración	Empleo	Bienestar	Educación	Cohesión Social	Ingreso	MAyA*
Diferencia	-0,29	-0,2	0,25	0,3	0,82	0	-0,49
t (Valor observado)	-1,719	-1,272	4,064	1,754	7,157	0	-6,776
t  (Valor crítico)	1,98	1,98	1,98	1,98	1,98	1,98	1,98
GL	118	118	118	118	118	118	118
valor-p (bilateral)	0,088	0,206	<0,0001	0,082	<0,0001	1	<0,0001
alfa	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05	0,05
Promedios							
Zurumbeneo	2,53	2,83	4,81	3,85	4,05	4,7	3,34
La Goleta	2,82	3,03	4,56	3,55	3,23	4,7	3,83

\*Escala 1 a 5 (Likert)

\*\*Medio ambiente y agricultura

Fuente: elaboración propia.

Por otra parte, en La Goleta la Cohesión social es el predictor más fuerte (un aumento de 1 punto en esta variable se asocia con un incremento de 0.41 puntos en bienestar, ceteris paribus). Ingreso y educación tienen efectos positivos moderados, a la vez que el Empleo digno tiene un efecto pequeño pero significativo. La Migración y MAyA no muestran evidencia de asociación lineal con el bienestar en esta muestra (Tabla 4)

**Tabla 4. Factores determinantes del Bienestar en La Goleta**

Fuente	Valor	Error estándar	t	Pr >  t	Significancia
Intercepción	3.483	0.443	7.869	<0.0001	***
Empleo digno	0.068	0.030	2.230	0.030	*
Ingreso	0.189	0.062	3.021	0.004	**
Educación	0.095	0.030	3.100	0.003	**
Cohesión Social	0.410	0.047	8.646	<0.0001	***
Migración	0.039	0.033	1.198	0.236	°
MAyA	-0.004	0.065	-0.063	0.950	°

Significancia: 0 < \*\*\* < 0.001 < \*\* < 0.01 < \* < 0.05 < . < 0.1 < ° < 1

Fuente: Elaboración propia.

En el caso de Zurumbeneo, la Cohesión social y MAyA tienen efectos positivos muy fuertes, en tanto que la Educación también muestra un efecto relevante y la Migración tiene un efecto negativo significativo: a mayor migración, menor bienestar percibido. Sin embargo, el Ingreso no parece influir en el bienestar en esta localidad, lo que sugiere que otros factores no monetarios son más relevantes (Tabla 5).

**Tabla 5. Factores determinantes del Bienestar en Zurumbeneo**

Fuente	Valor	Error estándar	t	Pr >  t	Significancia
Intercepción	2.447	0.062	39.173	<0.0001	***
Empleo digno	0.057	0.006	9.600	<0.0001	***
Ingreso	0.002	0.005	0.451	0.654	°
Educación	0.133	0.003	41.749	<0.0001	***
Cohesión Social	0.277	0.005	52.384	<0.0001	***
Migración	-0.152	0.004	-41.662	<0.0001	***
MAyA	0.282	0.009	30.495	<0.0001	***

Significancia: 0 < \*\*\* < 0.001 < \*\* < 0.01 < \* < 0.05 < . < 0.1 < ° < 1

Fuente: Elaboración propia.

Los resultados de los modelos de regresión, así como la prueba de medias se pueden corroborar con un análisis factorial confirmatorio, para el caso de la variable Bienestar percibido, en ambas localidades (Zurumbeneo y La Goleta), fue la variable del Factor 1 que tiene la carga más alta es el bienestar; lo que indica que como variable dependiente es válida para el modelo. En tanto que en el Factor 2 se pueden apreciar diferencias en la carga de las variables, mientras que para Zurumbeneo el ingreso explica la mayor parte del comportamiento de la varianza de manera positiva; para La Goleta, son la migración y el ingreso; la primera con signo negativo, como era de esperarse, dado que hay generalmente una separación familiar. Lo que coincide con los resultados de la regresión lineal. Para el Factor 3 en el caso de Zurumbeneo la cohesión social destacó de manera relevante; en tanto que para La Goleta se consideró más relevante la educación.

**Tabla 6. Análisis factorial confirmatorio**

Valores propios:					Valores propios:				
	F1	F2	F3	F4		F1	F2	F3	F4
Valor propio	2.199	1.414	0.324	0.200	Valor propio	2.103	1.352	0.356	0.233
Variabilidad (%)	31.419	20.201	4.625	2.851	Variabilidad (%)	30.040	19.309	5.088	3.334
% acumulado	31.419	51.620	56.245	59.096	% acumulado	30.040	49.350	54.437	57.771
<b>Vectores propios:</b>					<b>Vectores propios:</b>				
<i>Zurumbeneo</i>	F1	F2	F3	F4	<i>La Goleta</i>	F1	F2	F3	F4
Educación	0.004	0.295	0.074	0.755	Educación	0.335	0.172	0.570	-0.273
Migración	-0.336	-0.289	0.391	0.347	Migración	0.250	-0.713	-0.127	-0.403
MAyA	0.340	0.183	-0.437	-0.197	MAyA	0.231	0.186	0.293	0.534
Bienestar	0.648	0.366	0.212	0.245	Bienestar	0.617	0.204	-0.376	-0.168
Ingreso	-0.400	0.708	-0.095	-0.052	Ingreso	-0.127	0.531	-0.013	0.520
Cohesión social	0.350	-0.026	0.633	-0.272	Cohesión social	0.565	-0.073	-0.248	0.424
Empleo digno	0.264	-0.400	-0.443	0.366	Empleo digno	-0.236	0.315	-0.608	0.004

Fuente: Elaboración propia.

## 5. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

A diferencia de las aproximaciones convencionales que abordan el desarrollo territorial y la migración como fenómenos paralelos o puramente estructurales, la presente investigación contribuye al estado del arte al proponer un modelo de articulación socio-territorial. Este estudio innova al integrar la dimensión del Bienestar Social Percibido como variable mediadora entre la degradación ambiental y las estrategias de movilidad.

Mientras que la literatura existente tiende a dicotomizar entre factores de expulsión económicos y ecológicos, nuestro análisis demuestra que la resiliencia territorial depende críticamente de la 'Actualización Social': la capacidad de los actores locales para visualizar un futuro colectivo viable. Al vincular la teoría del capital social (Vázquez-Barquero) con las dimensiones psicosociales del bienestar (Keyes), este trabajo ofrece una nueva lente analítica para comprender por qué ciertas comunidades rurales mantienen su cohesión a pesar de la precariedad material, mientras que otras se desintegran, aportando así evidencia crucial para el diseño de políticas públicas de arraigo más efectivas.

Los hallazgos confirman la naturaleza multifactorial y la sensibilidad local del bienestar percibido en Charo. La significativa diferencia en el bienestar entre La Goleta (0.911) y Zurumbeneo (0.962) se correlaciona estrechamente con la Cohesión Social. En Zurumbeneo, un alto índice de cohesión (0.81) se ve favorecido por la organización comunitaria y la gestión de recursos en común, lo que se traduce en mejoras tangibles, como calles limpias e iluminadas. En La Goleta, la menor cohesión social (0.646) refleja la frustración ante la falta de condiciones para la unión y la gestión comunitaria. En suma, este estudio es un aporte valioso a la literatura sobre el bienestar rural en México, destacando la heterogeneidad territorial y el rol central de la cohesión social.

En este sentido, se puede entender que la cohesión opera como un recurso que emerge de los lazos sociales, en los que la confianza y la reciprocidad permiten a las personas emprender acciones en beneficio común, con la expectativa de ser correspondidas (Ostrom, 1990; Figueroa et al., 2022). Lo que se aprecia en este estudio es uno de los hallazgos clave para fomentar el bienestar social. De manera que los sistemas universales e integrales de protección social que son concebidos como un pilar medular para la requerida cohesión social y un bien público (CEPAL, 2020), son una opción clave para fortalecer la cohesión social, a la vez que las tradiciones, fiestas comunitarias, faenas entre grupos de la comunidad y actividades impulsadas por el Ayuntamiento o las organizaciones religiosas, ayudan a reducir la vulnerabilidad y la desigualdad (Valera et al., 2022). De manera que uno de los aportes relevantes del estudio es que, en ciertos contextos, la cohesión social es un predictor más fuerte del bienestar percibido que las variables económicas. Esto coincide con la literatura reciente que destaca el capital social como amortiguador de vulnerabilidades en zonas rurales (Figueroa et al., 2022; CEPAL, 2020).

Se presenta una paradoja con la variable ingreso: mientras que para La Goleta resultó negativamente significativa, para La Goleta sí se observa la obligación de sus habitantes de salir de la localidad para diversificar y fortalecer sus fuentes de ingresos, lo que genera inestabilidad económica. En Zurumbeneo, el ingreso no fue significativo. Esto puede deberse a la naturaleza volátil del ingreso (por ejemplo, remesas o pensiones), que no siempre genera desarrollo local sostenible, o a que otras necesidades básicas, como el acceso a servicios e infraestructura, no están cubiertas, lo que merma el bienestar a pesar del flujo de recursos.

El análisis de la migración mostró un efecto diferenciado. En La Goleta, donde el índice migratorio es mayor (0.564), la variable no resultó significativa. Sin embargo, en Zurumbeneo resultó negativa y altamente significativa. Este signo negativo, a pesar de que la migración podría aliviar la pobreza inmediata mediante remesas, sugiere que en comunidades con empleo más estable y alta cohesión (como Zurumbeneo), la migración se asocia a un deterioro del tejido social (pérdida de

miembros de la comunidad). Este patrón es congruente con la teoría que vincula la informalidad laboral en el estado (67,8 %) con la búsqueda de oportunidades fuera del estado, lo que afecta la cohesión. El caso de que el medio ambiente no resulte significativo dentro del modelo podría explicarse porque el deterioro ambiental y agrícola no figura entre las prioridades principales de los habitantes, lo cual podría deberse al sesgo hiperbólico o al sesgo optimista (Glifford, 2011).

Respecto a la variable Agricultura y Medio Ambiente (MAyA), su incidencia significativa en Zurumbeneo (aunque el índice fuera menor, 0.67) confirma el nexo teórico entre los problemas ambientales (variabilidad climática, pérdida de fertilidad del suelo) y el bienestar. El hecho de que el índice fuera más alto en La Goleta (0.76) se explica por una diferencia de percepción: mientras que en La Goleta aún se percibe la tierra como productiva, en Zurumbeneo los habitantes lamentaron activamente la tala furtiva de sus bosques y el empobrecimiento del suelo que se derivó. Esto refuerza la idea de que el deterioro ambiental puede convertirse en una variable prioritaria cuando se percibe directamente como una amenaza para los recursos naturales que sostienen la comunidad.

Entre las limitaciones metodológicas y las omisiones temáticas que restringen el alcance de este estudio, se destaca la potencia explicativa. Sería recomendable complementarlo con estudios longitudinales, datos ambientales objetivos y un análisis más robusto de la violencia como factor condicionante del bienestar.

Finalmente, aunque la violencia y la delincuencia no se incluyeron explícitamente como variables, su presencia se hizo evidente durante el trabajo de campo. Se detectó la presencia de grupos armados en La Goleta y se refirió la presencia de estos grupos y de camiones que transportaban madera clandestina en Zurumbeneo. Los habitantes han llegado a normalizar la delincuencia, lo que obstaculiza el desarrollo local y la paz social.

## CONCLUSIONES

El estudio demostró que la incidencia de los factores socioambientales y socioeconómicos en la percepción del bienestar en Charo, Michoacán, es marcadamente heterogénea y sensible al contexto local. Los resultados específicos por localidad son:

- En La Goleta, los factores que inciden en el bienestar percibido son predominantemente la cohesión social, seguida del ingreso, la educación y el empleo.
- En Zurumbeneo, factores como la migración (con efecto negativo) y, la agricultura y el medio ambiente (deterioro) son elementos clave que modifican el efecto de las variables económicas tradicionales.

El papel de la cohesión social es un hallazgo crucial. Un sentido de pertenencia y la capacidad de organización comunitaria, evidentes en Zurumbeneo, son variables determinantes para alcanzar objetivos de beneficio común y lograr un mayor bienestar percibido. Al respecto, esto podría explicar por qué, en esta localidad, la variable ingreso tiene un peso relativo menos significativo en la percepción de bienestar.

Se concluye que las estrategias de desarrollo regional no deben ser homogéneas y deben reconocer las particularidades locales. Es esencial que las políticas públicas fortalezcan la inversión en agricultura sostenible para mitigar el deterioro ambiental y reducir la migración por necesidad. Asimismo, la expansión de los programas de bienestar y el fortalecimiento del acceso a los servicios de salud y de seguridad social son fundamentales para paliar las carencias históricas del municipio.

Finalmente, se sugiere realizar investigaciones posteriores de corte cualitativo para profundizar en los elementos culturales e incluir la variable de violencia y delincuencia en análisis futuros, dada su influencia en el desarrollo local.

## REFERENCIAS

- Adger, W. N., Barnett, J., Chapin, F. S., & Ellemor, H. (2011). This must be the place: Underrepresentation of identity and meaning in climate change decision-making. *Global Environmental Politics*, 11(2), 1-25. [https://doi.org/10.1162/GLEP\\_a\\_00051](https://doi.org/10.1162/GLEP_a_00051)
- Álvarez, H. M., Bernal, G. I., & Lavín, V. J. (2023). The role of social capital in well-being: A bibliometric perspective of the literature. *International Journal of Professional Business Review*, \*8\*(7), 1-16. <https://doi.org/10.26668/businessreview/2023.v8i7.1628>
- Ávila, C. F., Medina, G. F. K., & Castillo, C. T. J. (2009). La capacitación continua incrementa los ingresos. *Red Internacional de Investigadores en Competitividad*, 3(1). <https://www.riico.net/index.php/riico/article/view/919>
- Blanco, A., & Díaz, D. (2005). El bienestar social: Su concepto y medición. *Psicothema*, 17(4), 582-589. [LINK]
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL). (2022). *Índice de Rezago Social a nivel estatal y municipal 2020*. Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. [LINK]
- Consejo Nacional de Población (CONAPO) & Instituto Nacional de Ecología y Cambio Climático (INECC). (2023). *Cambio climático y migración internacional en México*. Gobierno de México. Disponible en: [LINK]
- CPLADEM Michoacán. (2019). *Diagnóstico municipal de Charo*. Gobierno del Estado de Michoacán. [LINK]
- Davis, J., Lopez-Carr, D. The effects of migrant remittances on population–environment dynamics in migrant origin areas: international migration, fertility, and consumption in highland Guatemala. *Population and Environment* 32, 216–237 (2010). <https://doi.org/10.1007/s11111-010-0128-7>.
- Figueroa, D., Cáceres, M., & Torres, R. (2022). Cohesión social y gestión de recursos comunes: Lecciones desde comunidades campesinas en los Andes. *Journal of Rural Studies*, 93, 1-10. <https://doi.org/10.47212/tendencias2023vol.xxii.1>
- Gifford, R. (2011). The dragons of inaction: Psychological barriers that limit climate change mitigation and adaptation. *American Psychologist*, 66(4), 290–302. <https://doi.org/10.1037/a0023566>
- Gobierno de México. (2025). *Michoacán de Ocampo, Charo*. “Informe sobre la situación de pobreza y rezago social, 2025” Dirección General de Planeación y Análisis (DGPA), Secretaría de Bienestar. [LINK]
- Gobierno de Michoacán, 2025. Segmento 4 del segundo anillo periférico conectará Charo con Álvaro Obregón: SCOP. Publicado el 24/08/2025 [LINK].
- INEGI. (2020). *Charo, Michoacán — Datos geográficos*. INEGI. Consulta, 14 de febrero de 2020 [LINK].
- Jiménez Gordillo, N. K. (2013). *Migración y remesas: los efectos en el desarrollo económico de la zona de Pujilic, Chiapas: 1990-2010. Estudio de caso Las Rosas, Chiapas* [Tesis de maestría, CESMECA]. Repositorio CESMECA. [LINK]
- Keyes, C. L. M. (1998). Social well-being. *Social Psychology Quarterly*, 61(2), 121-140. <https://doi.org/10.2307/2787065>
- Maldonado, A. S. (2012). Drogas, violencia y militarización en el México rural: El caso de Michoacán. *Revista Mexicana de Sociología*, \*74\*(1), 5–39. <https://doi.org/10.22201/iis.01882503p.2012.74.1.30677>.
- Maldonado V., Marinho, C., Robles, M. L. Tromben, C. V. (2022). *Cohesión social y desarrollo social inclusivo en América Latina*. Naciones Unidas. Disponible en línea [LINK]
- MiMorelia, (2017, 16 de noviembre). *Galería: Se realiza la Primera Feria Gastronómica del Pollo en Zurumbeneo*. Disponible en: [LINK]

- Mohamed, A., Hassan, M., Warsame, A., & Nur, A. (2025). Exploring the nexus between climate finance, rural–urban disparities, and rural brain drain in Somalia: The mediating role of climate resilience. *Frontiers in Sociology*. <https://www.frontiersin.org/journals/sociology/articles/10.3389/fsoc.2025.1702333/full>
- Marques, P., & Morgan, K. (2021). Innovation without Regional Development? The Complex Interplay of Innovation, Institutions, and Development. *Economic Geography*, 97(5), 475–496. <https://doi.org/10.1080/00130095.2021.1972801>
- Naciones Unidas México & Organización Internacional para las Migraciones (OIM). (2025). Migración, el medio ambiente y el cambio climático en México. Naciones Unidas México. <https://mexico.un.org/es/304290-migración-el-medio-ambiente-y-el-cambio-climático-en-méxico>
- Ortiz-Paniagua, C. F., Zamora-Torres, A. I., & Bonales-Valencia, J. (2018). Vulnerabilidad económica municipal del impacto agrícola ante condiciones de cambio climático en Michoacán. *Análisis Económico*, \*33\*(82), 73-90. <https://doi.org/10.24275/uam/azc/dcsh/ae/2018v33n82/Ortiz>
- Osorio, M. A. C., Aguilera, V. R., Torres, R. M. P., & Hernández, N. N. (2025). Migración Masculina en Michoacán: Desigualdades Estructurales y Crisis Económicas como Factores Clave. *Estudios y Perspectivas Revista Científica y Académica*, 4(4), 2513–2531. <https://doi.org/10.61384/r.c.a..v4i4.811>
- Ostrom, E. (1990). *Governing the Commons: The Evolution of Institutions for Collective Action*. Cambridge University Press.
- Páez, D., Valceda, S., & Javaloy, F. (2011). *El bienestar social: Concepto, medición y factores psicosociales*. En D. Páez, C. Martín Beristain, J.L. González, N. Basabe & J. De Rivera (Eds.), *Superando la violencia colectiva y construyendo cultura de paz* (pp. 577-604). Ed. Fundamentos [LINK].
- Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo. (2018). *Charo: Diagnóstico municipal*. Gobierno del Estado de Michoacán. [LINK]
- Pike, A., Rodríguez-Pose, A., & Tomaney, J. (2007). What kind of local and regional development and for whom? *Regional Studies*, 41(9), 1253-1269. <https://doi.org/10.1080/00343400701543355>
- Rendón, E., & Amézquita, J. (2024). Compendio de investigaciones sobre el nexo entre la migración, el medio ambiente y el cambio climático en México. Organización Internacional para las Migraciones (OIM). [LINK]
- Rodríguez-Pose, A., & Griffiths, J. (2021). Developing intermediate cities. *Regional Science Policy & Practice*, 13(3), 441-457. <https://doi.org/10.1111/rsp3.12421>
- Secretaría de Bienestar de Michoacán. (2024). *Menos pobreza en Michoacán; programas del Bienestar dan resultados*. [LINK]
- Sen, A. (1999). *Development as Freedom*. Oxford University Press.
- Servicio Meteorológico Nacional (SMN). (2012 y 2022). *Monitor de Sequía de México*. [LINK]
- Stiglitz, J. E. (2012). *The price of inequality: How today's divided society endangers our future*. W. W. Norton & Company. [LINK]
- Stiglitz, J. E., Sen, A., & Fitoussi, J.-P. (2009). Report by the Commission on the Measurement of Economic Performance and Social Progress. Comisión Europea. Disponible en línea en: [LINK]
- Torres-Lima, P., Conway-Gómez, K., & Torres-Vega, P. (2022). Agriculture-food nexus: The paradox of sustainable development in Mexico. En W. Leal Filho, M. Kovaleva, & E. Popkova (Eds.), *Sustainable agriculture and food security* (pp. 23-38). Springer. [https://doi.org/10.1007/978-3-030-98617-9\\_2](https://doi.org/10.1007/978-3-030-98617-9_2)
- Vázquez-Barquero, A. (2009). *Desarrollo endógeno. Teoría y políticas de desarrollo territorial*. Ed. Asociación Española de Ciencia Regional (AECR). <http://hdl.handle.net/10017/30390>
- Velázquez, M. N. (2024). Migración rural y cambio de hábitos: impactos en el consumo y el medio ambiente. *Revista Digital Universitaria*, 25(3). <https://www.revista.unam.mx/ojs/index.php/rdu/article/view/2511>
- Warner, K., Hamza, M., Oliver-Smith, A., Renaud, F., & Julca, A. (2010). Climate change, environmental degradation and migration. *Natural Hazards*, 55(3), 689– 715.

## **Anexo 1. Cuestionario Integrado para identificar los factores Socioeconómicos, Bienestar y Desarrollo en dos Localidades de Charo, Michoacán, 2000-2020**

### **I. Introducción y Datos Generales**

Identificación del Entrevistador/a:

Fecha de la Entrevista: \_\_\_/\_\_\_/\_\_\_; Localidad: La Goleta [ ] Zurumbeneo [ ]

Escala de Respuesta Estándar (Likert): 1 = Totalmente en desacuerdo, 2 = En desacuerdo, 3 = Neutral, 4 = De acuerdo, 5 = Totalmente de acuerdo

### **II. Empleo e Ingresos**

1. ¿Piensa Usted que la localidad cuenta con suficientes fuentes de empleo para toda su población? (1) (2) (3) (4) (5)
2. En general, ¿qué tan fácil o difícil es para una persona encontrar un empleo en esta localidad? (1=Muy difícil a 5=Muy fácil)
3. Pensando en los últimos 3 años, si se quedó sin empleo, ¿cuánto tiempo tardó en encontrar uno nuevo? (Opción Múltiple Cerrada)
4. Si se quedara sin empleo hoy, ¿qué tan fácil sería para usted generar otra fuente de ingresos por su cuenta? (1=Muy difícil a 5=Muy fácil)
5. Actualmente, ¿tiene usted un empleo que le provee los ingresos necesarios para cubrir sus gastos básicos de subsistencia? (Sí/No)
6. En su trabajo principal, ¿se siente estable y con posibilidades de trabajar por tiempo indefinido? (1) (2) (3) (4) (5)
7. Mi empleo principal me proporciona ingresos fijos y estables que me permiten una adecuada subsistencia. (1) (2) (3) (4) (5)
8. Mis ingresos totales actuales me permiten adquirir los bienes y servicios necesarios para mi bienestar. (1) (2) (3) (4) (5)
9. (Si sus ingresos son variables) Generalmente, ¿qué tan activamente se esfuerza usted para incrementar o mantener constantes sus ingresos? (1=Nunca a 5=Siempre)
10. ¿Cuál es o sería la actividad secundaria que realiza o podría realizar para generar ingresos adicionales? (Abierta / Si Q5 es Sí)
11. ¿Considera usted que la localidad tiene las condiciones necesarias para desarrollarse y ofrecer estabilidad económica a sus habitantes? (1) (2) (3) (4) (5)

### **III. Educación**

12. ¿Considera usted que la localidad cuenta con suficientes escuelas adecuadas para impartir la educación básica? (1) (2) (3) (4) (5)
13. ¿Cree usted que las escuelas de la localidad cuentan con la infraestructura y los materiales necesarios para impartir educación de calidad? (1) (2) (3) (4) (5)
14. En general, ¿qué tan accesibles son las escuelas de la localidad para la mayoría de las personas? (1=Muy difícil de acceder a 5=Muy fácil de acceder)
15. ¿Considera usted que los profesores de la localidad tienen la preparación adecuada, y que esto resulta en un buen nivel educativo? (1) (2) (3) (4) (5)
16. ¿Qué tan de acuerdo está con que un mayor nivel de estudios en la localidad se traduce en una mayor probabilidad de encontrar un buen empleo o establecer un buen negocio? (1) (2) (3) (4) (5)

### **IV. Cohesión Social (Comunitaria)**

17. En la colonia donde vive, ¿cuenta usted con familiares, amigos o conocidos cercanos? (Sí/No)
18. ¿Con qué frecuencia interactúa o se relaciona con las personas de su colonia o barrio? (1=Nunca a 5=Siempre)
19. En su colonia o barrio, ¿con qué frecuencia se reúnen las personas para realizar actividades comunes? (1=Nunca a 5=Semanalmente)
20. Si usted se encontrara en un problema o emergencia, ¿qué tan probable es que recurriría a sus vecinos en busca de apoyo? (1=Nada probable a 5=Muy probable)
21. ¿Participa usted en actividades organizadas por algún grupo de la colonia o barrio? (Sí/No)
22. ¿Se organiza usted con otros vecinos para gestionar recursos o beneficios en común para la colonia? (Sí/No)
23. ¿Qué tan de acuerdo está con que existe un grado de unión e interacción positivo entre usted y sus vecinos? (1) (2) (3) (4) (5)

**V. Salud y Adicciones**

24. ¿Considera usted que en esta localidad hay suficientes centros de salud o clínicas para atender a la población? (1) (2) (3) (4) (5)
25. ¿Qué tan fácil es para usted acceder a una consulta médica? (1=Muy difícil a 5=Muy fácil)
26. Cuando acude a una consulta, ¿qué tan frecuentemente los centros de salud cuentan con los medicamentos recetados? (1=Nunca a 5=Siempre)
27. ¿Cómo calificaría el trato y la atención del personal médico y de enfermería? (1=Muy malo a 5=Muy bueno)
28. En términos generales, ¿cómo calificaría su estado de salud actual? (1=Malo a 5=Excelente)
29. ¿Qué tan de acuerdo está con que en la localidad existen muchas personas con adicción al tabaco? (1) (2) (3) (4) (5)
30. ¿Qué tan de acuerdo está con que en la localidad existen muchas personas con adicción al alcohol? (1) (2) (3) (4) (5)
31. ¿Qué tan de acuerdo está con que en la localidad existen muchas personas con adicción a otras drogas? (1) (2) (3) (4) (5)
32. ¿Considera usted que existe suficiente prevención y orientación en la localidad para evitar el uso de adicciones? (1) (2) (3) (4) (5)
33. ¿Qué tan de acuerdo está con que el problema de las adicciones limita o frena el desarrollo de su localidad? (1) (2) (3) (4) (5)

**VI. Programas de Apoyo**

34. ¿Conoce cuáles son los programas de apoyo del gobierno a los que usted o su familia puede acceder? (Sí/No)
35. ¿Usted o sus familiares reciben apoyo de al menos un programa de gobierno? (Sí/No)
36. (Si Q34 es Sí) Mencione hasta tres programas de apoyo gubernamental vigentes que conozca en la localidad. (Abierta)

**VII. Migración (Movilidad Laboral)**

37. ¿Tiene usted familiares directos radicados actualmente en el extranjero? (Sí/No)
38. (Si Q37 es Sí) ¿Sus familiares en el extranjero son una parte importante del sostén económico de su familia? (Sí/No)
39. ¿Usted ha trabajado previamente en el extranjero y regresado a trabajar a esta localidad? (Sí/No)
40. (Si Q39 es Sí) Mencione las principales ciudades/Estados en el extranjero donde trabajó. (Abierta)
41. ¿Cuenta con familiares o conocidos que trabajan fuera de la localidad, pero regresan por la tarde/noche o fin de semana? (Sí/No)
42. ¿Cuáles son las principales ciudades/localidades del país donde trabajan sus familiares y amigos? (Abierta)
43. ¿En qué principales actividades trabajan sus familiares y conocidos que laboran fuera, pero dentro del país? (Abierta)

**VIII. Medio Ambiente y Sector Agrícola**

44. ¿Considera usted que las condiciones ambientales (recursos naturales, calidad del agua y calidad del aire) en la localidad son buenas? (1) (2) (3) (4) (5)
45. ¿Qué tan de acuerdo está con que la carencia de agua es un problema actual que afecta las actividades de la gente en la localidad? (1) (2) (3) (4) (5)
46. ¿Cree usted que existen condiciones de sequía muy prolongadas que afectan la vida y las actividades en la localidad? (Sí/No)
47. ¿Qué tan de acuerdo está con que la gestión de los residuos sólidos (basura) dentro de la localidad es eficiente? (1) (2) (3) (4) (5)
48. En su opinión, ¿se lleva a cabo un aprovechamiento racional y sostenible de los recursos naturales de la localidad? (1) (2) (3) (4) (5)
49. ¿Conoce usted cómo puede participar activamente en el cuidado del medio ambiente en su localidad? (Sí/No)
50. (Si aplica) ¿Considera que las tierras de cultivo son fértiles y que la producción agrícola general es adecuada? (1) (2) (3) (4) (5)
51. (Si aplica) ¿Cree usted que el sector agrícola de la localidad tiene las condiciones para incrementar su producción? (1) (2) (3) (4) (5)

52. (Si aplica) ¿Qué tan de acuerdo está con que el sector agrícola apenas subsiste y no tiene posibilidades de mejorar significativamente? (1) (2) (3) (4) (5)

**IX. Satisfacción y Bienestar Subjetivo**

53. En general, ¿qué tan satisfecho/a está usted con el tipo de vida que tiene actualmente? (1=Muy insatisfecho a 5=Muy satisfecho)
54. ¿Cómo calificaría su bienestar emocional y cómo se siente en general? (1=Muy mal a 5=Muy bien)
55. ¿Qué tan satisfecho/a está con las metas que ha cumplido en su vida hasta el momento? (1=Muy insatisfecho a 5=Muy satisfecho)
56. ¿Cómo calificaría el bienestar y la calidad de vida de su comunidad en general? (1=Muy mal a 5=Muy bien)
57. ¿Qué tan satisfecho/a está con la comunidad donde vive actualmente? (1=Muy insatisfecho a 5=Muy satisfecho)
58. ¿Qué tan satisfecho/a está con las condiciones del medio ambiente en su comunidad? (1=Muy insatisfecho a 5=Muy satisfecho)