

# Cuarta Transformación en México: ¿Populismo económico o política económica precautoria? *Fourth Transformation in Mexico: Economic Populism or Precautionary Economic Policy?*

*Eduardo Rodríguez Juárez<sup>1a</sup>*

*José María González Lara<sup>2b</sup>*

*Jesús Alejandro Navarro Acosta<sup>3c</sup>*

*Edgar J. Sánchez Carrera<sup>4d</sup>*

Recibido: 31 de enero de 2025 Aprobado: 31 de mayo de 2025

DOL: <https://doi.org/10.33110/cimexus200111>

## RESUMEN

El objetivo del presente artículo es conocer si la política económica implementada por el gobierno de la Cuarta Transformación (4T) es populista. A través del estudio de algunas variables características de las economías populistas como son los salarios, transferencias sociales, gasto público, inflación, tipo de cambio, desempleo y deuda pública. Se construye un Índice de Populismo (IPo) para el periodo 2006-2023, el cual muestra el grado de intensidad que tienen las variables de estudio en las decisiones de política económica en el país. Finalmente, a través de un modelo de regresión con Machine Learning (ML), llamado Random Forest (RF), se evalúa la importancia de cada variable sobre el indicador IPo. Los resultados muestran que la política económica de la 4T no se clasifica como populista, sino más bien como una política económica precautoria.

**Palabras clave:** populismo, crecimiento, política económica, distribución de la riqueza.

## ABSTRACT

The objective of this article is to determine whether the economic policy implemented by the Fourth Transformation (4T) government is populist. This

1 a Área Académica de Economía-UAEH. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2232-7544>. Correo electrónico: [eduardor@uah.edu.mx](mailto:eduardor@uah.edu.mx)

2 b Facultad de Economía-UAdC. ORCID: <https://orcid.org/0009-0001-2229-0083>. Correo electrónico: [josegonzalezlara@uadec.edu.mx](mailto:josegonzalezlara@uadec.edu.mx)

3 c Centro de Investigación en Matemáticas Aplicadas-UAdC. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2979-8269>. Correo electrónico: [alejandro.navarro@uadec.edu.mx](mailto:alejandro.navarro@uadec.edu.mx)

4 d Departamento de Economía y Negocios-UFI. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1191-8859>. Correo electrónico: [edgar.sanchez@unifl.it](mailto:edgar.sanchez@unifl.it)

article examines some of the characteristic variables of populist economies, such as wages, social transfers, public spending, inflation, exchange rate, unemployment, and public debt. A Populism Index (PIo) is constructed for the period 2006–2023, which shows the degree of influence of the study variables on economic policy decisions in the country. Finally, a regression model using Machine Learning (ML), called Random Forest (RF), evaluates the importance of each variable on the PIo indicator. The results show that the economic policy of the 4T government is not classified as populist, but rather as precautionary.

**Keywords:** populism, growth, economic policy, wealth distribution.

**JEL Classification:** 043, E61, D31

## 1. INTRODUCCIÓN

Posterior a periodos caracterizados de inestabilidad económica y deterioro social, de gobiernos con altos índices de corrupción e impunidad, con poca certeza en inversión directa, de desempleo y por tanto, de pobreza y pobreza extrema, históricamente en diversos países se han presentado liderazgos y opciones políticas con la oferta de solución de corto plazo a todas las problemáticas existentes derivadas del débil e ineficiente funcionamiento del Estado. Ejemplos más visibles han sido el fascismo italiano y el régimen nacional-socialista en Alemania en la primera mitad del pasado siglo XX; asimismo, regímenes militares nacionalistas o gobiernos de centro-izquierda emanados de procesos electorales en América Latina en la segunda mitad del mismo siglo. Por el desprestigio de gobiernos anteriores, se posicionan en el poder político personas y/o equipos de los que se espera la transformación del ámbito público con su consecuente impacto positivo en la aplicación de las leyes, la dinámica económica y el desarrollo social en todos los aspectos de derechos humanos sociales y económicos. Es por esto por lo que surge el populismo, como una consecuencia de las problemáticas socio-económicas (Bischi *et al.*, 2022). Según Guiso *et al.*, (2017, pp. 2-3), los populistas pretenden promover el interés de los ciudadanos comunes frente a las élites, se aprovechan del miedo y el entusiasmo de la gente y promueven políticas sin tener en cuenta las consecuencias a largo plazo para el país; esta amplia definición de populismo destaca tres componentes importantes: la afirmación de que protege a las personas ante la élite; el enfoque en la formulación de políticas impulsadas por la demanda; y el poco interés por las posibles consecuencias negativas de las decisiones políticas<sup>5</sup>.

5 De acuerdo con Armony (2005), el “populismo” opera a partir de distintas estrategias “paternalistas” con discurso y estilo políticos estrechamente ligados al “pueblo”, en una dicotomía de clases sociales que se plantean como antagonicas, con símbolos históricos, culturales y sociales para incentivar a la movilización a quienes votaron mayoritariamente a favor del programa político.

Mientras que en el terreno político los gobiernos populistas se caracterizan por tener algún líder carismático, con orientación nacionalista, desafiante ante las elites y las autoridades, en el campo económico, la política económica populista busca la implementación de acciones que promuevan la distribución de la riqueza y el incremento del gasto público en el corto plazo antes que aquellas que busquen el equilibrio macroeconómico de largo plazo (Gerchunoff, Rapetti and De León, 2020).

En México, después de más de tres décadas de régimen de Estado de corte gerencial y más proclive al libre mercado, de gobiernos del Partido Revolucionario Institucional (PRI) (1988-1999 y 2012-2018) y del Partido Acción Nacional (PAN) (2000-2011), los resultados económicos y sociales afectaron el crecimiento económico y el bienestar de las familias, lo cual, además de la corrupción, influyó en el triunfo de Andrés Manuel López Obrador en las elecciones de 2018 para presidente de la República por el partido político Movimiento de Regeneración Nacional (MORENA) y sus aliados, además con mayoría relativa en las cámaras de diputados y senadores, que lo posicionó como el líder más exitoso de México y, a decir de muchos, en la “salvación” de la situación económica y social que imperaba en el país, a través de un cambio económico estructural (González *et al.*, 2024). La 4T, como se autodenominó el nuevo gobierno, representaba un cúmulo de incertidumbre sobre los criterios teóricos y epistemológicos que sustentan las decisiones de política pública (Vilaboa *et al.*, 2022). La política redistributiva de la 4T se fundamenta en el incremento al salario mínimo, en el establecimiento de una cultura de apoyos sociales (transferencias), y en un aumento significativo del gasto público, con el propósito de incentivar la demanda agregada en el corto plazo, pero a decir de Picasso *et al* (2020); tendría serias consecuencias económicas en el largo plazo: Inflación, desempleo, depreciación de la moneda e incremento de la deuda.

Sin embargo, redistribuir la riqueza vía salarios no necesariamente implica una pérdida para la industria nacional. Panibratov, *et al* (2023); muestran que para el caso mexicano las empresas se están aliando con el gobierno para lograr resultados favorables, así mismo, proponen como estrategia de inversión los proyectos sociales del gobierno lo cual ayudará a mitigar el riesgo y promover la vinculación gobierno empresa privada.

Para muchos se trata de un gobierno liberal-democrático<sup>6</sup> que recoge los

---

6 El tema de la democracia es amplio, se ha estudiado y analizado desde diversas perspectivas filosóficas y posiciones ideológicas, en todo caso las principales características de la democracia liberal son: elecciones, libres y transparentes para elegir representantes; tres poderes independientes, ejecutivo, legislativo y judicial; diversas formas de participación ciudadana, lo que incluye la opinión de la sociedad civil organizada y genera gobernanza, es decir acuerdos entre gobiernos y ciudadanía en temas que afectan directamente a los segundos; libertades individuales y derechos de las minorías, incluidos los derechos de género; transparencia y rendición de cuentas de los gobiernos en todos sus niveles. Sin embargo, la polémica se centra en la extensión de la democracia representativa delegativa a la democracia participativa a través del referéndum, la consulta popular y la derogación del mandato, lo cual incluye los contrapesos y equilibrios de poder, de tal manera que la discusión acude a las situaciones en que la mayoría absoluta derivada del proceso electoral deviene de un populismo que pueda contravenir o derrumbar la democracia de representantes (Trios, 2023).

principios del liberalismo mexicano del siglo XIX y asimismo, los postulados nacionalistas y sociales de la revolución iniciada en el país en 1910, mientras que para otros, es un gobierno con visión populista que sólo busca la aceptación de las masas para concentrar el poder. La disputa sobre la política económica del gobierno desarrollada por López Obrador representa el tema de interés de este artículo, el cual pretende conocer si la política económica implementada por el gobierno de la Cuarta Transformación (4T) es populista. A través del estudio de algunas variables características de las economías populistas enfocadas a redistribuir la riqueza (salarios y transferencias), incrementar el gasto público (gasto corriente y gasto de capital), así como, aquellas que se encargan de financiar o percibir los efectos de las variables anteriormente señaladas (tipo de cambio, inflación y deuda); se construye el IPo el cual resume las características de todas las variables analizadas en una sola, permitiendo de esta manera observar de manera general el desempeño económico de la economía y definir el grado de populismo que se tiene en el periodo de estudio 2006-2023, y en cada gobierno sexenal del período.

El presente artículo se estructura, en primer lugar, con especificaciones sobre el populismo y características del gobierno de la 4T en México (periodo 2019-2024), con algunas variables que dan cuenta del desempeño económico de México en los últimos años; en segundo lugar, se presenta un análisis comparativo-descriptivo de resultados en variables económicas en los periodos 2000-2018 y 2019-2021; posteriormente se expone la construcción del índice de populismo mencionado y el análisis de sus resultados en cuatro periodos sexenales de gobierno; finalmente, un modelo con ML complementa el análisis para evaluar las variables sobre el indicador IPo utilizado.

## 2. SOBRE EL CONCEPTO “POPULISMO”

La definición de “populismo” se inserta en el ámbito político y económico con discursos y estilos estrechamente ligados al “pueblo”, en una dicotomía de clases sociales que se plantean como antagónicas, con símbolos históricos, culturales y sociales para incentivar o motivar a la movilización política (Armony, 2005), ejemplos históricos de esto se presentan en América Latina en el mundo de la posguerra de la segunda mitad del siglo XX.

Desde la perspectiva política, el tipo de problemáticas a resolver pueden inducir a nacionalismos cuya conceptualización implique prácticas políticas diferenciadas, por ejemplo el populismo excluyente de derecha con la defensa de los valores locales y regionales frente a la posible transculturización de la población migrante que además, atenta contra el empleo de la población local; asimismo, la defensa de concepciones de raza, religión o etnia, con sus consecuentes tradiciones e ideas generalizadas, que provocan la discriminación económica, social y cultural, inclusive con rasgos de violencia explícita. A este tipo de gobiernos, por lo general nacionalistas, se les denomina “po-

pulistas”. Bobbio *et al.*, (1991, p. 1247) plantean que “... al populismo no corresponde una elaboración teórica orgánica y sistemática... como denominación se adapta fácilmente, no obstante, a doctrinas y a fórmulas articuladas de manera diferente y divergentes en la apariencia, pero unidas en el propio núcleo esencial por la referencia constante al tema central y por la contraposición encarnizada a doctrinas y fórmulas de derivación distinta”; los autores citan a Edward Shils (1954), quien afirma que el populismo “se basa en dos principios fundamentales: la supremacía de la voluntad del pueblo y la relación directa entre pueblo y liderazgo”. En esta perspectiva, con el concepto “pueblo” el gobernante populista pretende generalizar y es conciliativo en la transformación del régimen político (Bobbio *et al.*, 1991); aunque no niega una diferenciación evidente, se funda en la homogeneidad de las masas populares y evita los movimientos de clase, porque “el pueblo” las incluye a todas: se es pueblo o no pueblo. La sociedad es un aspecto muy amplio, más bien se incluye en “el pueblo” a toda la base social que apoya el cambio no sólo de gobierno, sino de régimen.

Retamozo (2017) ubica el desarrollo germinal del populismo en añejas demandas insatisfechas, lo cual deriva en un discurso y una subjetividad popular, que provoca que las demandas heterogéneas —que integran las políticas, económicas, sociales y culturales— se igualan al ser negadas por el sistema. Lo anterior induce a que la plebe ignorada ahora es “el pueblo”, que en las urnas desplazó al poder económico y político imperante.

Rovira (2019) señala que no hay pruebas claras de que la desigualdad o la desregulación financiera se generen por esquemas solamente populistas, en lo cual hay razón puesto que dichas variables históricamente también pueden provenir de gobiernos de corte neoclásico, como el caso mexicano en la crisis de 1994; el mismo autor plantea que el populismo es más frecuente en países en desarrollo, donde se enfatiza el crecimiento, la redistribución del ingreso y se ignora el riesgo inflacionario, con estructura política que puede implicar niveles de autoritarismo aceptados por “el pueblo”; aparte de la crítica a la élite política y económica corrupta, se argumenta que la política debe defender la soberanía popular, puesto que existen amplios segmentos de la población que no se sienten representados (Rovira, 2019).

Los populismos de izquierda y derecha tienen diferente impacto en la economía (Bischi *et al.*, 2022). El de izquierda postula mejorar el funcionamiento económico para mejorar el bienestar de la población, pero con riesgos en la estabilidad económica que puede resultar contraproducente en la calidad de vida de las mayorías (Rovira, 2019). También se puede reevaluar la agenda del liberalismo económico con populismo de derecha que, en principio, es excluyente de la población migrante para proteger el empleo, reduce el gasto social para “impulsar la economía” desde el sector privado, asimismo se posiciona con una perspectiva de orden cultural conservador que atrae a sectores de la población con arraigados valores morales, esto respecto a la defensa del *status quo* moral y rechaza derechos de las minorías.

Para Gerchunou *et al.*, (2019), en las sociedades con acentuada desigualdad se presenta una tensión entre las demandas sociales y la capacidad productiva de la economía, es decir un conflicto estructural; se puede percibir entonces, lo complejo de un gobierno que plantea la necesidad de elevar el bienestar social en sociedades sin pleno empleo y crecimiento estable y/o sostenido; el planteamiento de estos autores es importante por la posibilidad de conciliar las dos situaciones, a través de pactos y acuerdos para impulsar la economía y satisfacer paulatinamente las necesidades sociales.

Desde el punto de vista económico Dornbusch y Edwards (2007), consideran que una parte central de este paradigma radica en el objetivo redistributivo del populismo, a través de amplias reformas sociales, con una política macroeconómica particular; para estos autores la “economía populista” enfatiza el crecimiento y la distribución del ingreso por encima y a costa del riesgo de inflación, el déficit financiero y la reacción de los agentes económicos a las políticas eventualmente anti-mercado.

En América Latina las políticas económicas populistas son reconocidas por haber impulsado el auge de algunos países como Argentina, Bolivia, Brasil, Ecuador, México, y Venezuela; pero también son las mismas que provocaron la caída de sus economías (Benczes, 2022). De manera general las políticas económicas populistas tienen un efecto distributivo, critican el actuar de los organismos autónomos y del libre mercado. Su principal crítica es que sus resultados son de corto plazo, por lo que en el largo plazo sus consecuencias son negativas, generando problemas como inflación, desempleo, depreciación del tipo de cambio y deuda pública.

En el caso de México, se tiene que la política económica en tanto a sus decisiones, ejercicio y operación, contienen características de gobierno populista de izquierda, en su relación con las mayorías y los diferentes grupos de poder político y/o económico. La concepción del populismo desde su visión económica, no necesariamente caracteriza la política del gobierno de la 4T pues “la estrategia del gobierno mexicano fue incluir a los sectores populares y, por esa vía ampliar el mercado interno sin desestabilizar la economía, preservando el sector exportador y los equilibrios fiscales” (Orlik, p.237, 2025). Ante estas contradicciones el análisis de los indicadores económicos del populismo se torna interesante.

### **¿La Política económica de la Cuarta Transformación como populismo?**

En el gobierno federal de López Obrador, en principio, se pueden observar características de populismo político, aunque los programas sociales se hayan elevado a nivel de “derechos sociales” como “derechos constitucionales”<sup>7</sup> en el

7 Diario Oficial de la Federación (2020). Pensiones para adultos mayores, becas para estudiantes de bajos recursos y personas con discapacidad, sistema de salud para quienes carecen de seguridad social, pasaron de programas sociales a derechos consagrados en la Carta Magna, lo cual implica que los recursos aplicados a esta distribución de la riqueza permanecen por ley, independientemente del cambio de gobierno federal.

artículo cuarto constitucional, párrafos 3, 13-15 y Transitorios (Diario Oficial de la Federación [DOF], 2020), de tal manera que no se operen sólo programas temporales de gobiernos en turno, sino que posean permanencia. En materia administrativa se cancelaron 109 fideicomisos que duplicaban tanto las funciones de las dependencias públicas, como la reducción del presupuesto en gasto corriente; con la austeridad, el gasto en la burocracia se ha reducido, aunque no en los montos necesarios. En materia laboral se eliminó la subcontratación (*outsourcing*) de más de un millón de trabajadores, así mismo se legalizó la democracia sindical para las decisiones libres en las organizaciones laborales. En el aspecto fiscal, se ha pretendido aumentar la recaudación sin elevar las tasas impositivas —se eliminaron condonaciones y privilegios fiscales—, optimizar el gasto público con orientación a programas sociales y a infraestructura productiva en todo el país —sobre todo en la región sureste—, además agilidad y certeza administrativa para atraer la inversión directa, sin aumentar considerablemente la deuda pública federal. Sin embargo, no se plantea una reforma fiscal integral y progresiva para lograr objetivos de igualdad económica y social.

Como en cada inicio de sexenio, en 2019 la incertidumbre de los inversionistas se hizo presente y el crecimiento económico fue cero en ese primer año de gobierno federal. Se esperaba que a partir del segundo año, los efectos del multiplicador del gasto público impulsarán la inversión directa y el crecimiento, sin embargo, se presentó la pandemia SARS-COV2 y se suspendieron las cadenas de valor locales y globales, de tal manera que en México la caída del Producto Interno Bruto (PIB) fue -8.5% en 2020. Algunas variables en tres años de gobierno: la inflación fue resultado de variables exógenas globales, no por errores financieros fiscales o de gasto público, ni por incremento salarial; por otra parte, la salida de capitales no ha influido en mayor medida en el tipo de cambio, compensado por la entrada de remesas que cada año supera el nivel anterior y en 2021 se ubicaron en 51.59 mil millones de dólares estadounidenses (USD); en esos tres años el tipo de cambio se situó en un rango de 18.00 a 20.00 pesos por USD; al competir con China, el país se sitúa alternativamente en primero o segundo lugar de intercambio comercial con Estados Unidos (EE.UU); en plena pandemia los ingresos tributarios se incrementaron en 0.8% en 2020 y 1.1% en 2021; entre otras variables macroeconómicas (Banco de México [BANXICO], 2023 e INEGI, 2023a). Analizando en forma comparativa datos de variables macroeconómicas, con promedios absoluto anual, crecimiento porcentual y tasas de crecimiento anual, en periodos de los gobiernos de corte neoliberal desde el año 2000 al año 2018 y posteriormente en los primeros tres años del gobierno de la 4T, de 2019 a 2021, lo que incluye tiempos de pandemia SARS-Cov2. Los resultados se presentan en la siguiente tabla.

Tabla 1.

Variables económicas: comparativo de crecimiento porcentual, tasas de crecimiento promedio anual y tendencias\*.

Periodos 2000-2018 y 2019-2021

Variables	Periodo 2000-2018				Periodo 2019-2021			
	Promedio	Crec. %	Tasa de crec.	Tendencia*	Promedio	Crec. %	Tasa de crec.	Tendencia*
a. Gasto federal (miles de millones de pesos)	2,429,711	458.4	8.5	Negativa	4,380,265	87.8	-2.8	Ac. negativa
a.1. Gasto corriente federal	681,333	339.5	7.1	Negativa	1,019,854	-29.6	-7.1	Ac. negativa
a.2. Sueldos de la burocracia federal	556,453	299.6	6.3	Negativa	830,821	-19.1	5.7	Ac. negativa
b. Deuda pública federal (pesos, miles de millones)	4,038	779.2	12.2	Positiva	11,222	14.6	9.0	Ac. Negativa
c. Salario mínimo	50.51	218.9	3.9	Positiva	123	38.0	17.1	Horizontal
d. Desarrollo social (pesos, miles de millones)	47,374	25.9	319.8	Horizontal	174,595	27.3	22.4	Ac. negativa
e. Remesas (millones de dólares)	21,420	412.4	10.5	Negativa	42,876	41.6	15.6	Ac. positiva
f. Consumo de los hogares (2000-2020)	—	—	2.5	Negativa	—	—	-5.0	Ac. negativa
g. Inflación al productor (2005-2021)	4.7	19.1	12.0	Positiva	4.2	80.6	25.6	Ac. positiva
g.1. Inflación al consumidor (2005-2021)	4.1	22.5	6.0	Positiva	4.2	52.8	47.5	Ac. positiva
h. Tasa de interés	1.78	-0.4	-74.7	Horizontal	4.32	34.5	28.5	Positiva
i. Ahorro externo (millones de dólares)	214,199	159.0	20.1	Positiva	-118,922	11.7	-302.8	Horizontal
j. Tipo de cambio	12.59	200.0	4.2	Negativa	19.37	2.0	1.2	Ac. positiva
k. Ingresos tributarios (pesos, miles de millones)	1,398.1	526.4	9.9	Positiva	3,166	92.3	-0.9	Ac. negativa
l. Inversión pública (pesos, miles de millones)	72,729	579.1	14.5	Negativa	33,351	-19.7	-28.7	Positiva
l.1. Obra pública (2011-2021)	75,679	-20.0	-1.4	Negativa	17,724	-59.9	-39.9	Horizontal
m. Índice de inversión fija bruta	2.3	-83.1	-58.4	Negativa	-3.7	96.5	-175.2	Ac. positiva
n. Inversión extranjera directa (millones de dólares)	26,992	86.0	9.9	Horizontal	29,912	-27.5	-9.5	Ac. negativa
n.1. IED nuevas inversiones	12,167	30.0	33.8	Horizontal	9,808	-28.0	3.7	Positiva
ñ. Índice volumen de inversión en capital fijo	84.0	40.5	2.7	Horizontal	85.6	-10.4	-4.5	Positiva
o. Saldo en balanza comercial (millones de dólares)	-7,296	-63.0	-345.8	Negativa	9,098	-225.3	86.4	Horizontal
p. Índice General de la Actividad Económica	87.5	41.3	1.9	Positiva	108.3	-3.5	-1.11	Positiva
q. Desempleo % (2005-2021)	4.3	-4.6	0.2	Negativa	4.01	16	8.4	Negativa
r. Informalidad laboral % (2005-2021)	43.0	-4.9	-0.3	Negativa	55.4	-0.9	-0.4	Positiva

Fuente: Elaboración propia con información de BANXICO (2023), Banco Mundial (2020a), Banco Mundial(2020b), INEGI (2023 a) y Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados (2019).



Los datos de la tabla anterior, en forma sucinta para cada variable económica, describen lo siguiente:

- **Gasto federal:** en el periodo señalado de régimen de Estado gerencial el gasto total federal tuvo crecimiento de 458.36%, con tasa de crecimiento de 8.51%, con tendencia ligeramente negativa, mientras que en tres años de López Obrador, aún que el crecimiento porcentual es de 87.76%, la tasa de crecimiento fue negativa en -2.80% con tendencia negativa acentuada.
- **Gasto corriente federal:** mientras que del año 2000 al 2018 el crecimiento de dicho gasto operativo fue de 339%, con tasa de crecimiento de 7.1%, en el presente gobierno federal la reducción del gasto se muestra evidente con la caída del gasto corriente que inició funciones en diciembre de 2018 en comparación con el anterior régimen, con decrecimiento porcentual absoluto de -21% y tasa de crecimiento de -7.1%, con tendencia acentuadamente negativa.
- **Sueldos de la burocracia federal:** la tasa de crecimiento en sueldos y salarios de la burocracia fue de 6.3% en el periodo neoliberal (crecimiento porcentual de 300%) y negativo en el gobierno de la 4T con -5.7% (decrecimiento porcentual en -19%).
- **Deuda pública federal:** se incrementó 7.8 veces (780%) en los años del 2000 al 2018 (con tasa de crecimiento promedio anual de 12.2%, con tendencia positiva), mientras que en tres años de gobierno de López Obrador, a causa de las variaciones en el tipo de cambio y los aumentos periódicos en tasa de interés interna y externa, este aumento ha sido 15% (tasa de crecimiento promedio anual de 9.0%, con tendencia acentuadamente negativa).
- **Salario mínimo:** en 19 años esta variable tuvo crecimiento porcentual de 219% (tasa de crecimiento de 3.9%), mientras en sólo tres años crecimiento porcentual de 15% (tasa de crecimiento de 9%) ajustado a productividad, el incremento salarial no ha impulsado el nivel de precios.
- **Desarrollo social:** comparativamente, el crecimiento porcentual en 19 años en el presupuesto en gasto social fue 26% (tasa de crecimiento 319.8%) y en tres años de 27% (22.4%), con tendencia acentuadamente negativa en el segundo periodo (probablemente por los efectos negativos de la pandemia en el gasto federal).
- **Remesas:** crecimiento porcentual de 412% en el periodo neoliberal (tasa de 10.5%) con tendencia negativa y 42% crecimiento absoluto en el régimen actual (tasa de 15.6%) y tendencia acentuadamente positiva; lo cual ha contribuido a la eventual estabilidad del tipo de cambio y su impacto también positivo en el nivel de precios.
- **Consumo de los hogares:** según el Banco Mundial (BM) la tasa de crecimiento en el periodo 2000-2018 fue 2.5% con tendencia negativa, mientras que en tres años recientes dicha tasa se ubicó en -5% y tendencia acentuadamente negativa.

- **Inflación al productor:** aún que se ha reducido el gasto, en especial el gasto corriente, la inflación en tres años de gobierno social tuvo crecimiento debido a la escasez generada por la pandemia SARS-CoV-2 causada por la suspensión de las cadenas de valor a nivel global de 2005 al 2018 al productor, la tasa de crecimiento promedio es 19% (crecimiento absoluto de 19%) y en tres años de 25.6% (crecimiento absoluto de 81%).
- **Inflación al consumidor:** tasa de crecimiento en 14 años de 6% (crecimiento absoluto); aun con la pandemia, las causas del crecimiento de precios no han sido el déficit fiscal ni el tipo de cambio como en otros casos históricos de inflación generalizada en el país.
- **Tasa de interés:** con tendencia horizontal en el periodo neoliberal (-0.4% de crecimiento y tasa de -74%) y positiva en el gobierno de la 4T (34% crecimiento y tasa de 28.5%).
- **Ahorro externo:** en 19 años la tasa de crecimiento en esta variable fue de 20.1% (159% de crecimiento porcentual) con tendencia positiva y -302.8% en tasa de 2019 a 2021 (12% crecimiento porcentual) pero con tendencia horizontal.
- **Tipo de cambio:** en esta variable, en 19 años de neoliberalismo en el siglo XXI la tasa de crecimiento es 4.2% con tendencia negativa y en tres años de gobierno nekeynesiano de 1.2% con tendencia acentuadamente positiva (apreciación) en gran parte debido a las remesas y a la atractiva tasa de interés comparativa.
- **Ingresos tributarios:** por efectos de la pandemia, en los primeros tres años del actual gobierno federal la recaudación fiscal tuvo una reducción en su tasa de crecimiento de -0.9%; sin embargo, con crecimiento porcentual de 93% (3.2 billones promedio anual), en el periodo neoliberal tasa de 9.9% y crecimiento porcentual de 526% (1.4 billones promedio anual).
- **Inversión pública:** afectada por la contingencia sanitaria, aunque las tasas de crecimiento en inversión pública son negativas en los primeros tres años del gobierno federal de López Obrador, la línea de tendencia es positiva, con promedio de 33.35 mil millones de pesos, mientras que de 2000 a 2019 la tendencia es negativa con 72.73 mil millones de pesos.
- **Obra pública:** en la obra pública, como componente de la inversión pública, el promedio absoluto anual en el periodo neoliberal del presente siglo es 75.68 mil millones de pesos (tendencia negativa), mientras que en tres años del gobierno de la 4T son 17.7 mil millones de pesos con caída en el año 2021 (de 22.4 en 2019 a 9 mil millones de pesos en 2021), con decrecimiento en la tasa de -1.4% en el primer periodo señalado y -39.9% en el segundo (tendencia horizontal).
- **Índice de inversión fija bruta:** la tendencia es negativa en el periodo neoliberal (decrecimiento porcentual de -83% y tasa negativa de -58.4%) y acentuadamente positiva de 2019 a 2021 (con 97% de crecimiento porcentual, aunque con una tasa negativa de -175.2%).

- ***Inversión extranjera directa:*** en tres años el efecto pandemia ha sido similar que en otras variables macro, es decir negativo, con una tasa de crecimiento promedio anual de -9.5% y crecimiento porcentual de -28%, mientras que en el periodo neoliberal fue horizontal en 9.9% la tasa y 86% de crecimiento.
- ***IED nuevas inversiones:*** si bien la tasa de crecimiento promedio anual de nuevas inversiones en el periodo 2000-2018 es 33.8% con tendencia horizontal, la de tres años es menor con 3.7%, sin embargo, ésta última tiene tendencia positiva.
- ***Índice de volumen de inversión en capital fijo:*** en el periodo neoliberal este indicador tuvo crecimiento porcentual de 41% y tasa de crecimiento promedio anual de 2.7%, pero con horizontalidad en su tendencia en el tiempo; es evidente que la contingencia sanitaria impactó de manera negativa la economía nacional y regional, con caída porcentual de -10% y tasa de crecimiento promedio anual de -4.5%, pero con tendencia positiva.
- ***Saldo en balanza comercial:*** en 19 años de neoliberalismo de este siglo este saldo fue deficitario, ya que en promedio fue de -7.26 mil millones de USD (con tasa de crecimiento en -345.8%) con tendencia negativa, mientras que en tres años de gobierno nekeynesiano es positivo de 9.09 mil millones de USD promedio (con tasa de crecimiento de 86.4%) con tendencia horizontal
- ***Índice General de la Actividad Económica (IGAE):*** el IGAE tiene comportamiento contradictorio similar a otras variables, ya que el promedio en tres años es 108.3%, mientras que en 19 años fue 87.5% promedio; sin embargo, la tasa de crecimiento promedio anual en esos tres años es -1.11% por el impacto sanitarios a nivel mundial y local, aun con la tendencia positiva por la recuperación del año 2021; la tasa de crecimiento promedio en 2000-2018 fue 1.92% y crecimiento porcentual de 41% (tendencia positiva).
- ***Desempleo:*** como variable dependiente de gasto público e inversión directa, la desocupación en tres años no ha tenido amplia variabilidad respecto a 14 años anteriores, es decir que ronda 4% de la Población Económicamente Activa (PEA), igualmente de 2019 a 2021 el promedio anual fue 4.3%, con tendencia a su reducción en los dos periodos, aunque de 2019 a 2021 la tasa de crecimiento es de 8.4% por el efecto pandemia, pero se observa que la economía mexicana no ha tenido la posibilidad de elevar proporcionalmente el número de empleos requeridos para quienes se incorporan anualmente a las cifras de personas en posibilidades de trabajar.
- ***Informalidad laboral:*** el promedio anual de informalidad laboral del 2005 al 2018 es 43% de la PEA con tendencia negativa, más con la reforma laboral de 2012 que flexibiliza la contratación, lo cual indica una tasa de crecimiento negativa de -0.3% ; por otra parte, aún con regulación de

la subcontratación y el incremento salarial en tres años, en tres años este indicador tuvo un promedio de 55.4% con tasa de crecimiento promedio anual negativa de -0.4%, pero con tendencia positiva a causa de la contingencia sanitaria.

Puede apreciarse que en el aspecto económico el gobierno de la 4T no acude a las decisiones identificadas plenamente con el populismo histórico respecto a gasto, más aún, desde la perspectiva nekeynesiana ha sido criticado por sostener un déficit presupuestal muy cercano a cero en cuatro años de gobierno, porque, se afirma, no impulsa el efecto multiplicador del gasto, pero también las críticas apuntan a que no se ha planteado la necesidad de una reforma fiscal que impulse la progresividad y equidad en la recaudación, para efecto de elevar los ingresos federales y, por tanto, el gasto orientado al crecimiento económico. Sin embargo, se podría afirmar que el impulso al crecimiento, desde la etapa de pandemia y posterior a ésta, han sido las transferencias sociales, el incremento salarial y el gasto en infraestructura productiva focalizada en el sureste del país, aparte del caudal de remesas como variable exógena (González et al., 2024).

### 3. MEDICIÓN DE GRADO DE POPULISMO EN TRES GOBIERNOS FEDERALES

#### 3.1. Índice de populismo

A continuación, se presenta el IPo, con el propósito de poder comparar la política económica de los sexenios de Felipe Calderón Hinojosa, Enrique Peña Nieto y Andrés Manuel López Obrador, para explicar la mayor varianza conjunta de las siguientes variables consideradas en su resultado como indicadores de populismo:

- Salario, en la perspectiva de que los aumentos al salario mínimo referencial se pueden considerar como una concesión a la clase trabajadora, después de un amplio periodo de reducción del poder adquisitivo; además, en contraposición al nivel de productividad en la economía, estos incrementos pueden generar presiones inflacionarias.
- Transferencias sociales, como una variable del gasto público para atender las necesidades apremiantes de las clases populares (sobre todo media baja y baja), con lo cual se pueden desviar recursos para otras actividades productivas, además la posibilidad de generar aumento de precios por el eventual aumento del consumo.
- Gasto corriente: refiere a los recursos que el gobierno destina a cubrir costos operativos como salarios, servicios, entre otros. Esta variable suele aumentar en gobiernos que aplican políticas económicas populistas.
- Gasto de capital: monto de recursos que el gobierno destina a la creación y modernización de activos fijos como carreteras, edificios, escuelas,

empresas públicas. Este elemento se incrementa de manera considerable cuando se aplican políticas populistas.

- Inflación como efecto directo del gasto excesivo del populismo.
- Tipo de cambio, como efecto de la desconfianza en los mercados financieros.
- Desempleo, porque dada la incertidumbre económica, una característica de los gobiernos populistas es la ausencia de inversión privada, principalmente extranjera, lo que aunado con el incremento de los costos salariales, pueden aumentar los niveles de desempleo.
- Deuda pública, por el financiamiento del gasto social, sobre todo en cuanto a transferencias sociales.

El análisis de las variables se realiza de forma trimestral para los años 2006 al 2023, las variables se presentan en términos reales a precios del 2018. La técnica utilizada para la construcción del índice es la propuesta por Vences (2014), quién construye un índice que permite comparar los resultados en el tiempo y con fácil interpretación, a diferencia de la técnica de componentes principales<sup>8</sup>. El índice se construye a partir de un promedio aritmético ponderado de las variables anteriormente indicadas, lo que permite que la suma de los ponderadores sea uno, por lo cual se facilita su interpretación y se formaliza en

$$IPO = C_1Sal + C_2Tran + C_3GCor + C_4GCap + C_5inf + C_6TC + C_7Des + C_8Deu$$

Donde:

*Sal*: Salario

*Tran*: Transferencias

*Gcor*: Gasto Corriente

*Gcap*: Gasto de capital

*inf*: Inflación

*TC*: Tipo de cambio

*Des*: Desempleo

*Deu*: Deuda

$$C_i = \frac{r_i}{S_i}, S_i = \text{desviación estándar de la variable } i.$$

$r_i$  = media cuadrática de las correlaciones entre la variable  $i$  y el resto de las variables, dada por:

$$r_i = \left( \frac{1}{p-1} \sum_{j=1}^p r_{ij}^2 \right)^{1/2} \text{ Para } i = 1, 2, 3, 4; \text{ con } i \neq j$$

<sup>8</sup> La técnica de componentes principales es la más utilizada en el análisis multivariado para la construcción de índices, sin embargo, esta técnica presenta ciertas limitaciones, pues no es de utilidad para medir los cambios en el tiempo, asimismo, no es sencilla la exposición de datos ni su interpretación, para un mayor análisis véase, Domínguez et al, 2011.

La información utilizada para la construcción del IPo, fue obtenida del Sistema de Información Económica del Banco de México (SIE) y del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) en particular de la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), para el período 2006-2023. De la primera fuente de información (SIE), se obtuvieron: el salario mínimo general expresado en pesos por día; las transferencias, el gasto corriente y de capital todos expresados como porcentaje del PIB; el tipo de cambio real expresado en número índice, la tasa de crecimiento de la inflación con respecto al trimestre anterior, la deuda neta total del sector público expresada como porcentaje del PIB. Mientras que de la ENOE se tomó la tasa de desempleo, que representa para un periodo específico, la proporción de personas desempleadas respecto a la PEA.

Una vez que se construyen los índices trimestrales, para evaluar los cambios en el tiempo Vences (2014) propone calcular la norma de proyección ortogonal al año base, en este caso al 2006, mediante el producto escalar:

$$Proy_u(v) = \frac{u * v}{u * u} u$$

Y la norma se calcula:

$$\frac{|u * v|}{\|u\|}$$

$u$  = Vector de ponderaciones en la combinación lineal del nuevo índice base 2006.

$v$  = Vector de ponderaciones en la combinación lineal del nuevo índice para los otros años.

$|u * v|$  = Valor absoluto del producto escalar entre los vectores  $u$  y  $v$

$\|u\|$  = Norma o magnitud del vector  $u$

### 3.2 Resultados

Los resultados del IPo se presentan en la tabla 2. Ahí se muestra que el año 2017 es en el que existe mayor populismo en México, pues durante los cuatro trimestres se obtuvo un grado de populismo “Muy alto”, es interesante observar que este año es muy cercano a la elección presidencial del 2018, donde gana las elecciones Andrés Manuel López Obrador y en este año la economía se caracteriza por altos porcentajes de deuda pública, depreciación del tipo de cambio, y aumentos significativos en el gasto corriente. Resulta interesante que durante el sexenio de Calderón este indicador obtuvo niveles medio y bajo grado de populismo; sin embargo, para el período de Enrique Peña Nieto, el grado de populismo fue bajo solo para el 2014 y los últimos trimestres del 2018. En los primeros años de Andrés Manuel López Obrador el IPo arroja un

grado de populismo entre medio y bajo, y solo en el 2021 se obtiene un índice de populismo alto para dos trimestres. Durante la crisis sanitaria del 2009 por el virus H1N1 y 2020 por Covid-19 el IPo se mantuvo bajo, sin embargo, es en el año 2010 y 2021, donde se observa el cambio de la política económica y este indicador se eleva hasta llegar a ser alto en el 2010 y alto y medio para el 2020. Como conclusión podemos observar que el IPO del gobierno de la 4T no mantiene un comportamiento constante y comparado con los otros sexenios es uno de los más bajos por lo que no existen elementos para considerar la política económica de este gobierno como populista.

Tabla 2. Resultados sobre el Grado de Populismo en México. Año base 2018.											
Año	Trimestre	Salario Real	Trans % PIB	%Gasto corriente	%Gasto capital	Tipo de cambio	Inflación	% Des-empleo	Deuda % PIB	Índice	Grado de Populismo
2006	I	90.39	0.72	1.91	0.27	69.15	0.29	3.52	25.45	26.32	Medio
	II	90.38	2.11	4.34	0.73	75.32	-0.07	3.17	24.20	27.64	Medio
	III	89.61	3.62	7.25	1.28	73.85	0.6	3.95	23.86	27.60	Medio
	IV	87.99	5.05	10.11	2.1	72.45	0.51	3.62	23.02	27.39	Medio
2007	I	90.2	0.64	1.9	0.2	73.1	0.34	3.98	23.91	28.90	Medio
	II	90.3	1.88	4.54	0.68	74.23	-0.14	3.35	22.32	29.30	Medio
	III	89.52	3.25	7.29	1.42	75.46	0.54	3.82	21.98	30.00	Medio
	IV	88.06	4.66	10.19	2.37	76.37	0.5	3.48	20.56	30.39	Medio
2008	I	90.31	0.68	1.95	0.28	77.5	0.49	3.86	21.91	26.56	Medio
	II	89.52	2.05	4.82	0.8	76.46	0.18	3.38	19.41	26.31	Medio
	III	88.27	3.69	7.94	1.61	73.54	0.61	4.14	18.67	25.94	Medio
	IV	86.26	5.34	11.39	2.96	84.96	0.84	4.23	20.10	29.29	Medio
2009	I	88.99	0.93	2.33	0.53	91.16	0.34	4.96	37.34	19.79	Bajo
	II	88.39	2.58	5.69	1.58	86.24	0.08	5.18	34.94	19.65	Bajo
	III	87.84	3.99	8.97	2.66	88.01	0.34	6.19	34.63	20.30	Bajo
	IV	86.79	5.3	12.02	3.82	87.94	0.41	5.26	34.44	20.70	Bajo
2010	I	89.07	0.72	2.18	0.51	82.67	0.79	5.33	34.51	46.11	Alto
	II	89.15	2.15	5.3	1.37	79.13	-0.33	5.1	34.05	44.78	Alto
	III	88.84	3.8	8.67	2.43	82.2	0.34	5.55	35.32	46.59	Alto
	IV	87.3	5.14	11.86	3.67	80.85	0.64	5.26	34.31	46.22	Alto
2011	I	89.62	0.79	2.23	0.48	78.64	0.35	5.08	34.19	32.49	Medio
	II	89.85	2.29	5.43	1.4	79.18	-0.25	5.23	34.08	32.97	Medio
	III	89.47	3.94	8.76	2.44	82.71	0.3	5.66	35.53	34.33	Medio
	IV	87.81	5.04	11.72	3.56	88.63	0.86	4.81	34.49	35.70	Medio
2012	I	89.9	0.85	2.33	0.54	82.85	0.32	4.95	35.06	34.27	Medio
	II	90.14	2.52	5.62	1.59	86.08	-0.06	4.8	35.96	35.76	Medio
	III	89.14	4.05	9.07	2.76	82.84	0.43	5.11	36.78	35.44	Medio
	IV	88	5.15	12.31	3.87	81.32	0.47	4.84	35.83	35.38	Medio
2013	I	90.46	0.66	2.19	0.52	77.73	0.54	4.93	37.97	35.68	Medio
	II	90.03	2.11	5.52	1.47	75.45	-0.11	5.01	37.32	35.31	Medio
	III	89.91	3.85	9.11	2.66	77.02	0.21	5.23	36.96	36.26	Medio
	IV	88.46	5.25	12.46	4.09	77.23	0.66	4.6	36.16	36.67	Medio

2014	I	90.23	0.8	2.39	0.71	76.92	0.47	4.85	37.52	18.41	Bajo
	II	90.3	2.44	5.76	1.85	76.79	-0.11	4.88	37.37	18.97	Bajo
	III	89.7	4.22	9.53	3.11	75.92	0.36	5.26	38.25	19.70	Bajo
	IV	88.22	5.45	12.85	4.3	75.55	0.62	4.36	38.28	20.22	Bajo
2015	I	91.22	0.98	2.57	0.92	77.15	0.17	4.24	42.09	30.78	Medio
	II	92.65	2.51	6.02	1.98	79.27	-0.2	4.39	41.18	31.78	Medio
	III	92.32	4.06	9.5	3.1	84.28	0.24	4.63	42.32	33.41	Medio
	IV	92.2	5.3	12.94	4.13	84.21	0.49	4.15	41.59	33.80	Medio
2016	I	94.95	0.89	2.34	0.63	89.96	0.32	4.05	44.36	50.13	Alto
	II	95.27	2.3	5.58	1.81	93.15	-0.22	3.91	42.43	51.72	Alto
	III	94.72	3.61	8.96	3.26	96.33	0.38	4.03	43.70	53.58	Alto
	IV	93.06	4.56	12.02	4.45	97.62	0.62	3.51	41.71	54.20	Alto
2017	I	99.11	0.67	2.17	0.48	96.45	0.96	3.38	41.47	65.98	Muy Alto
	II	98.39	1.84	5.32	1.23	89.27	0.08	3.43	38.98	61.69	Muy Alto
	III	97.48	2.97	8.74	2.19	87.06	0.39	3.51	38.98	60.53	Muy Alto
	IV	98.95	3.75	11.68	2.87	91.02	0.75	3.35	38.00	63.08	Muy Alto
2018	I	103.9	0.71	2.31	0.5	90.1	0.41	3.16	38.71	46.49	Alto
	II	103.88	1.88	5.58	1.15	91.67	-0.04	3.33	38.12	21.84	Bajo
	III	102.57	2.86	8.92	1.87	87.76	0.51	3.5	36.90	22.49	Bajo
	IV	100.75	3.55	12.04	2.59	89.96	0.69	3.29	35.63	23.45	Bajo
2019	I	115.98	0.56	2.16	0.5	87.14	0.15	3.36	36.71	33.20	Medio
	II	115.83	1.53	5.31	1.07	87.17	-0.06	3.52	36.35	33.58	Medio
	III	115.37	2.53	8.67	1.79	88.15	0.21	3.74	37.37	34.40	Medio
	IV	113.74	3.35	12.07	2.6	86.7	0.64	3.34	37.18	34.47	Medio
2020	I	134.61	0.64	2.23	0.52	87.87	0.28	3.41	39.45	22.38	Bajo
	II	135.25	2.13	6.77	1.58	103.16	-0.03	4.79	51.67	26.03	Medio
	III	133.26	2.85	9.38	2.06	99.45	0.43	5.25	44.56	24.97	Bajo
	IV	131.84	3.52	12.41	2.57	93.63	0.36	4.28	40.76	24.08	Bajo
2021	I	148.87	0.72	2.45	0.69	91.87	0.77	4.32	41.60	43.82	Alto
	II	146.8	1.71	5.86	1.56	89.96	0.35	4.22	39.06	43.29	Medio
	III	144.85	2.48	9.26	2.48	88.65	0.47	4.3	38.84	43.25	Medio
	IV	141.71	3.2	12.54	3.43	89.79	0.78	3.71	37.32	43.88	Alto
2022	I	169.31	0.73	2.48	0.68	87.33	0.8	3.47	36.76	28.79	Medio
	II	166.17	1.63	5.6	1.55	82.34	0.52	3.22	33.65	27.68	Medio
	III	162.84	2.47	9.09	2.43	79.82	0.69	3.43	32.95	27.40	Medio
	IV	160.07	3.3	12.56	3.45	77.15	0.51	2.97	31.54	27.08	Medio
2023	I	189.07	0.65	2.38	0.4	75.05	0.5	2.7	32.25	2.01	Muy bajo
	II	188.63	1.6	5.63	1.26	71.69	-0.05	2.8	30.94	2.09	Muy bajo
	III	186.77	2.56	9.21	2.3	68.09	0.49	2.99	30.43	2.19	Muy bajo
	IV	183.96	3.26	12.64	3.13	68.92	0.58	2.69	29.92	2.24	Muy bajo

Fuente: Elaboración propia, con información estadística del INEGI (2023a) INEGI (2023b) Y BANXICO (2023).



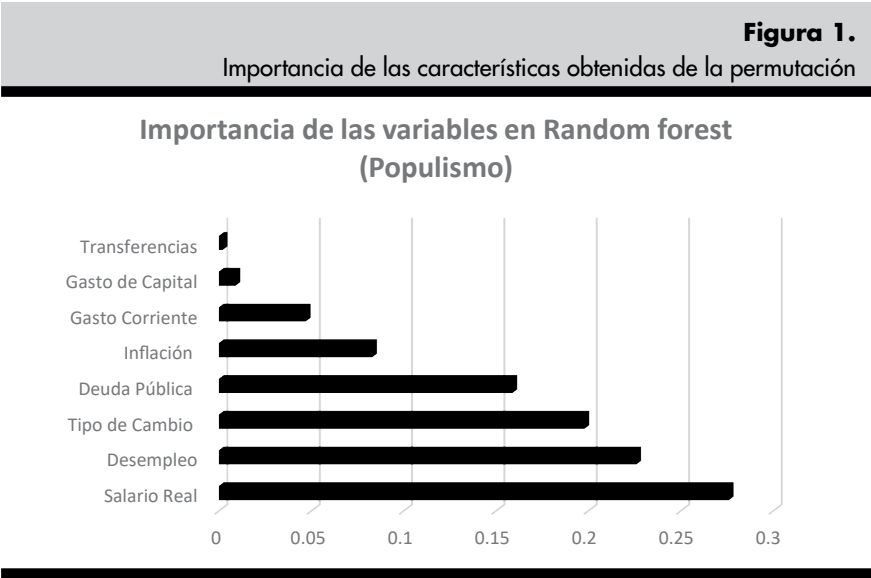
## 4.2. Categoría de las variables empleando Machine Learning

Con el fin de conocer cuál de las variables utilizadas en el índice IPo (anterior Tabla 2), Salario Real, Transferencias, Gasto corriente, Gasto de capital, Tipo de cambio, Inflación, Desempleo y Deuda pública, lo explica mejor, se propone ajustar un modelo de regresión basado en ML llamado RF. RF es un modelo de aprendizaje supervisado desarrollado por Breiman (2001), siendo un ensamble de árboles de decisión o en nuestro caso de regresión que tiene como ventajas el reducir la varianza mediante la reducción de la correlación entre árboles. Por lo tanto, estas variables se pueden seleccionar para realizar la regresión. La importancia de la variable viene dada por

$$FI = \frac{1}{N_{trees}} \sum_{v \in S} G(x_j, v)$$

Donde  $N_{trees}$  es el número de árboles que conforman el bosque,  $G(x_j, v)$  es el conjunto de nodos de los árboles y  $v$  se le conoce como la ganancia de la variable. Por lo tanto, la ganancia se basa en la medida de impureza cuando las muestras se dividen en cada nodo. Sin embargo, algunos autores señalan inconvenientes con la importancia de las variables basadas en impurezas, ya que éstas están sesgadas hacia características de alta cardinalidad, así mismo, las importancias son calculadas basándose únicamente en las estadísticas del conjunto de entrenamiento y por lo tanto, no reflejan la capacidad de la variable de ser útil para hacer predicciones que se generalicen al conjunto de prueba.

Por lo antes descrito, además de calcular la importancia de las variables usando la impureza, también se calcularon utilizando un método heurístico para corregir medidas sesgadas de importancia de característica, llamada “importancia de permutación” propuesto por Altmann (2010). El método normaliza la medida sesgada basándose en una prueba de permutación y devuelve valores  $P$  significativos para cada característica. Esta técnica es particularmente útil para estimadores no lineales e implica mezclar aleatoriamente los valores de una sola variable, asimismo observar la degradación resultante de la métrica de evaluación del modelo (Hassan, 2021). Se calcula la importancia de las variables para el aprendizaje de éste mediante el enfoque antes descritos. La figura 1 muestra la importancia que tienen las variables para el ajuste del modelo de regresión. Se observa que el orden de importancia de las características obtenidas en la permutación es el salario real con un 27.6%, el desempleo 22.6%; tipo de cambio 19.8%; deuda pública 15.9%; y la inflación, el gasto corriente, el gasto de capital y las transferencias, aportan en conjunto apenas el 14%.



Fuente: Elaboración propia, con información de la Tabla 2.

La importancia del salario real y la tasa de desempleo en la determinación del IPO es consistente con las teorías que señalan que los gobiernos populistas favorecen la redistribución de la riqueza, la cual tiene como principal política el incremento del salario, además bajo la idea económica liberal, las políticas salariales tienden a aumentar los niveles de desempleo, es decir, el salario es visto como un costo de los factores de producción (trabajo), más que como una variable distributiva de la riqueza. Una de las peculiaridades del “populismo” de la 4T ha sido su política salarial, que ha incrementado en términos reales en 107% del primer trimestre del 2006 al segundo trimestre del 2023, lo que de acuerdo con la teoría económica ortodoxa, traería como consecuencia altos niveles de desempleo; sin embargo, contrariamente, durante este gobierno los niveles de desempleo han disminuido, lo que demuestra el carácter distributivo de los salarios para impulsar el mercado interno resultado que es consistente con los resultados realizados por Orlik (2025), quién sostiene que el principal resultado de la 4T es un modelo de crecimiento con equidad. En conjunto, los resultados del gobierno de la 4T muestran que no existe evidencia para hablar de un gobierno populista, sino más bien se trata de una política liberal-republicana, con política económica precautoria.

5. CONCLUSIONES

En este artículo se muestra que no existe evidencia para señalar que la política de gobierno de la 4T es populista, sino más bien se trata de un gobierno con precaución y cautela en la aplicación y operación de políticas económicas y sociales. En análisis comparativo del gobierno de López Obrador respecto

a gobiernos anteriores de corte neoliberal, se muestra que los resultados en variables económicas y sociales son positivos de 2019-2021.

La aseveración de que el gobierno de la 4T es liberal-republicano se confirma una vez calculado y analizado el IPo, pues, a pesar de que en los dos gobiernos neoliberales anteriores el nivel de populismo era medio o bajo, durante el gobierno de corte nekeynesiano el IPo tuvo un comportamiento medio, bajo y muy bajo, a excepción del año 2021 donde este fue alto, debido fundamentalmente al incremento del gasto corriente, las variaciones en el tipo de cambio derivadas de elementos externos y a un detrimento del salario debido al incremento de los precios.

Según los resultados del modelo RF, con metodología de ML, las variables que más explican el IPo son salario y tasa de desempleo; lo anterior muestra la importancia del salario como variable distributiva de la riqueza en la política del gobierno de la 4T, coincidente con los economistas heterodoxos, principalmente de los clásicos, Marx y Keynes, quienes posicionaron al salario en su carácter distributivo e impulsor del mercado interno y, por tanto, del crecimiento económico.

Por otra parte, la restricción al incremento de los salarios durante el neoliberalismo se justificó con el argumento de que al incrementar el salario se ocasionaría incremento en costos de producción y por tanto, inflación y reducción en empleo, pero esta situación no se verifica durante la 4T, sino más bien el incremento del salario ha ocasionado incremento de demanda de bienes y servicios, lo cual ha impactado tendencialmente en inversión directa y menores tasas de desempleo.

#### REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Altmann, A., Toloşi, L., Sander, O., & Lengauer, T. (2010). Permutation importance: A corrected feature importance measure. *Bioinformatics*, 26(10), 1340-1347. <https://doi.org/10.1093/bioinformatics/btq134>
- Armony, V. (2005, noviembre). Populism and neo-populism in Latin America. Université du Québec à Montréal. <http://www.cccg.umontreal.ca/pdf/armony%20udm%202005.pdf>
- Banco de México. (2023). Sectores de Información. Sistema de Información Económica (SIE). Banco de México. <https://www.banxico.org.mx/SieInternet/>
- Banco Mundial. (2020a). Gasto de consumo final de los hogares (% del crecimiento anual). <https://datos.bancomundial.org/indicador/NE.CON.PRVT.KD.ZG>
- Banco Mundial. (2020b). Tasa de interés real (%) – México. <https://datos.bancomundial.org/indicador/FR.INR.RINR?locations=MX>
- Benczes, I. (2022). Taking back control over the economy: From economic populism to the economic consequences of populism. *European Policy Analysis*, 8(1), 109-123. <https://doi.org/10.1002/epa2.1131>

- Bischi, G. I., Favaretto, F., & Sánchez Carrera, E. J. (2022). Long-term causes of populism. *Journal of Economic Interaction and Coordination*, 17, 349–377. <https://doi.org/10.1007/s11403-020-00300-7>
- Bobbio, N., Mateucci, N., & Pasquino, G. (1991). *Diccionario de política*. L-Z. Siglo XXI Editores.
- Breiman, L. (2001). Random forests. *Machine Learning*, 45, 5–32. <https://doi.org/10.1023/A:1010933404324>
- Cámara de Diputados, LXIV Legislatura, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas. (2019, 31 de mayo). Evolución del gasto de inversión pública en México 2010-2019. <https://www.cefp.gob.mx/publicaciones/documento/2019/cefp0192019.pdf>
- Diario Oficial de la Federación. (2020, 8 de mayo). Se reforma y adiciona el artículo 4º constitucional. [https://dof.gob.mx/nota\\_detalle.php?codigo=5593045&fecha=08/05/2020#gsc.tab=0](https://dof.gob.mx/nota_detalle.php?codigo=5593045&fecha=08/05/2020#gsc.tab=0)
- Domínguez Serrano, M., Blancas Peral, F. J., Guerrero Casas, F. M., & González Lozano, M. (2011). Una revisión crítica para la construcción de indicadores sintéticos. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Economía y la Empresa*, 11, 41-70.
- Dornbusch, R., & Edwards, S. (2007). *The macroeconomics of populism in Latin America*. University of Chicago Press. <https://www.nber.org/system/files/chapters/c8295/c8295.pdf>
- Gerchunoff, P., Rapetti, M., & de León, G. (2020). La paradoja populista. *Desarrollo Económico*, 59(229), 299–328. <https://www.jstor.org/stable/26976091>
- González Lara, J. M., Policardo, L., & Sánchez Carrera, E. J. (2024). Economic growth driven by the Mexican Fourth Transformation policy. *Review of Political Economy*. <https://doi.org/10.1080/09538259.2024.2326092>
- Guiso, L., Herrera, H., Morelli, M., & Sonno, T. (2017). Demand and supply of populism. Centre for Economic Policy Research. <https://www.eief.it/files/2017/02/wp-173.pdf>
- Hassan, A., Paik, J., Khare, S., & Hassan, S. (2021). PPFS: Predictive permutation feature selection. [Preprint].
- INEGI. (2023a). *Temas. Economía y sectores productivos*. INEGI. <https://www.inegi.org.mx/temas/>
- INEGI. (2023b). *Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo*. INEGI. [https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/encuestas/hogares/enoe/2010\\_pe\\_ed15/pda.asp?s=est&proy=enoe\\_pe\\_ed15\\_pda&p=enoe\\_pe\\_ed15](https://www.inegi.org.mx/sistemas/olap/proyectos/bd/encuestas/hogares/enoe/2010_pe_ed15/pda.asp?s=est&proy=enoe_pe_ed15_pda&p=enoe_pe_ed15)
- Matías García, E. D. (2019). La sostenibilidad de la deuda pública mexicana (2000-2024). Premio Nacional de las Finanzas Públicas 2019. [https://www.cefp.gob.mx/portal\\_archivos/convocatoria/pnfp2019/MH.pdf](https://www.cefp.gob.mx/portal_archivos/convocatoria/pnfp2019/MH.pdf)
- Ocampo, E. (2019). The economic analysis of populism: A selective review of the literature (Serie Documentos de Trabajo Uccema, No. 694). SSRN. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3421752>

- Orlik, N. O. L. (2025). Política económica del primer gobierno de la 4T: ¿Qué sigue? Cuadernos de Economía, 44(93), 237-261.
- Picasso, S., Berrutti, F., Rius, A., & Machado, M. (2020). Populismo para economistas (Serie Documentos de Trabajo, 11/20).
- Retamozo, M. (2017). La teoría política del populismo: Usos y controversias en América Latina en la perspectiva posfundacional. Revista Latinoamericana, 64(1). [https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1665-85742017000100125](https://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1665-85742017000100125)
- Rovira Kaltwasser, C. (2019, mayo). Populismo y economía: Una relación ambivalente. Revista Perspectivas. Fundación Friedrich Ebert Stiftung. <https://library.fes.de/pdf-files/bueros/chile/15478.pdf>
- Trios, S. (2023, junio 25). Democracia liberal. Plataforma de Derecho y Ciencias Sociales. <https://leyderecho.org/democracia-liberal/>
- Vilaboa, J., Arroniz, D., Platas-Rosado, D., Rosado, P., Zetina-Córdoba, P., Gasperín García, E., & Arroniz, J. (2022). La cuarta transformación (4T) en México: ¿Hacia un neopopulismo? Revista Enfoques, 20, 31-53.
- Vences Rivera, J. (2014). Construcción de un índice compuesto y aproximación para medir los cambios en el tiempo. Realidad, datos y espacio. Revista internacional de estadística y geografía, 5(2), 104-115.

