

La Evaluación de Políticas Públicas Vista a través del Análisis de Bibliografía Científica

The Evaluation Of Public Policies Through Scientific Bibliography's Analysis

*Diana Angélica Noriega Altamirano*¹

*Jesús Mario Moreno Dena*²

*Isaac Shamir Rojas Rodríguez*³

*Vidal Salazar Solano*⁴

Recibido: 12 de septiembre de 2023 Aceptado: 30 de noviembre de 2023
DOI: <https://doi.org/10.33110/cimexus180208>

RESUMEN

Las políticas públicas siguen un ciclo de cinco etapas incluida la evaluación, que es crucial para efficientizar el gasto público, impulsar la democracia y sobre todo para formular nuevas políticas. El objetivo de este artículo es examinar, a través de la bibliometría, la producción científica global sobre evaluación de políticas públicas, período 1969-2021, con base en Elsevier-Scopus. Se analizaron 1,387 documentos. Los resultados muestran que Estados Unidos, Reino Unido y Brasil contribuyen mayoritariamente a la literatura del tema. Se observa impulso en Colombia, Ecuador y Brasil para establecer agencias dedicadas a la evaluación de políticas públicas. Se identificaron estudios en diversas áreas de investigación como salud, medio ambiente, programas sociales, economía, educación, tecnología, seguridad e investigación y desarrollo. Se encontró utilización de enfoques cualitativos y cuantitativos con tendencia creciente hacia el uso de técnicas mixtas. Finalmente se destaca la importancia de la bibliometría en este tema.

Palabras clave: bibliometría; evaluación de políticas públicas; políticas públicas; base de datos Scopus; software VOSviewer

1 Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, Hermosillo, Sonora, México. diana.noriega.420@estudiantes ORCID: 0000-0002-2854-3707

2 Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, Hermosillo, Sonora, México. jesus.moreno@ciad.mx ORCID: 0000-0002-5644-305X

3 Universidad de Sonora, Hermosillo, Sonora, México. shamir.rojas@unison.mx ORCID: 0000-0003-0167-0738

4 Centro de Investigación en Alimentación y Desarrollo, Hermosillo, Sonora, México. [email: vidal@ciad.mx](mailto:vidal@ciad.mx), ORCID: 0000-0002-9906-9168

ABSTRACT

Public policies follow a five-stage cycle, including evaluation, which is crucial for making public spending more efficient, fostering democracy and, above all, formulating new policies. The aim of this article is to examine, through bibliometrics, the global scientific production on public policy evaluation, period 1969-2021, based on Elsevier-Scopus. A total of 1,387 documents were analyzed. The results show that the United States, the United Kingdom and Brazil are the main contributors to the literature on the subject. There is a push in Colombia, Ecuador and Brazil to establish agencies dedicated to the evaluation of public policies. Studies were identified in various research areas such as health, environment, social programs, economics, education, technology, security and research and development. The use of qualitative and quantitative approaches was found, with a growing tendency towards the use of mixed techniques. Finally, the importance of bibliometrics in this topic is highlighted.

Keywords: bibliometrics; evaluation of public policies; public policies; Scopus database; VOSviewer software

INTRODUCCIÓN

La evaluación de políticas públicas es un instrumento indispensable para mejorar la acción gubernamental y sus posibles resultados. Es un campo de acción integrado por prácticas diversas: conocimientos múltiples, debates disciplinarios (teóricos y metodológicos) de gran vitalidad, articulados por la relación conocimiento-poder-acción. El panorama político mundial, retrata la búsqueda para reivindicar el liderazgo del Estado en la gestión del desarrollo y demanda consolidar la institucionalización de la práctica de evaluación de políticas y utilizar sus resultados, en el diseño e implementación de programas públicos (Feinstein et al., 2017). Bajo esta perspectiva es importante que la comunidad académica, profundice en el análisis de los impactos de la investigación en evaluación y establezca referentes comparativos de su evolución, desde distintos contextos.

La literatura que aborda el tema de evaluación de políticas públicas incrementa la frecuencia de publicaciones con arbitraje especializado a partir de 2009, pero son escasos los artículos bibliométricos en este tema. Por ello esta investigación tiene como objetivo contribuir a precisar el estado del arte del conocimiento científico en la evaluación de políticas públicas a nivel mundial. Destaca entre sus componentes relevantes el análisis de la actividad y productividad mediante el volumen de producción; la tipología documental y el país de origen de las fuentes; incluye también un análisis del impacto de las publicaciones a través de volumen de citación de autores y revistas; finalmente se

incluye un análisis de contenido buscando la pertinencia de esta investigación que apuesta a la comprensión del tema; a la identificación de tendencias y enfoques utilizados para la evaluación; socializar las experiencias de evaluación y los temas evaluados; al descubrimiento de posibles vacíos de información que guíen hacia nuevas líneas de investigación buscando que las políticas públicas resulten cada vez más efectivas en sus alcances. El trabajo está organizado en cuatro apartados adicionales a esta introducción. El primero expone el marco de antecedentes teórico-conceptual conducente a la comprensión de la evaluación de políticas públicas. El segundo incorpora los aspectos metodológicos que fundamentan esta investigación. El tercer apartado se centra en la exposición de los resultados. En el cuarto es presentada la discusión de resultados y conclusiones del análisis precedente.

ANTECEDENTES

De acuerdo con Tamayo-Sáez, (1997:281), las políticas públicas suman “el conjunto de objetivos, decisiones y acciones que lleva a cabo un gobierno para solucionar los problemas que, en un momento determinado, ciudadanía y gobierno consideran prioritarios”. Están sujetas a un ciclo de construcción determinado por cinco etapas: identificación del problema; adopción de una alternativa; Implantación de la alternativa seleccionada y evaluación de resultados obtenidos (Tamayo-Sáez, 1997). La evaluación es una disciplina reciente en el campo de las políticas públicas; se define como el proceso de observación, análisis y consideración de la intervención pública, para valorar su diseño, desarrollo y ejecución, el cumplimiento de los objetivos, su impacto y las correcciones necesarias para la mejora de las estrategias públicas (Paja, 2017). Habitualmente se ha concentrado en la valoración ex ante (enfocada a la etapa de formulación), soslayando la valoración ex post (medición de impacto). Sin embargo, cada vez un mayor número de evaluaciones se aplican a la fase ex post, con el fin de rendir cuentas y emprender acciones de mejora (Feinstein et al., 2017). Se justifica por la presión que reciben los gobiernos para mejorar la eficacia y eficiencia de crecientes volúmenes de gasto público y de profundizar en la calidad de las democracias a través de la transparencia (Casado y del Pino, 2021). Las políticas públicas han experimentado profundos cambios en las últimas décadas; indagar en los avances que produce su implementación toma sentido al generar conocimientos pertinentes para mejorar las intervenciones y problemas que intenta resolver (Bertranou, 2019).

La evaluación de políticas públicas es impulsada por organismos internacionales como la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE); la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) y la Comisión Europea, órgano ejecutivo de la Unión Europea, concretamente impulsando corrientes políticas basadas en la evidencia internacional y estableciendo colaboraciones con institutos científicos que coadyuvan

en su implementación (Stéphane, J., 2020). Feinstein, (2009), proporciona evidencia concluyente sobre su consolidación en Europa con la creación de la Sociedad Europea de Evaluaciones en 1995. Estados Unidos y Reino Unido avanzaron en la sistematización de la evaluación integrando su práctica en el ciclo presupuestario y consolidando el marco de evaluación en sus agencias y departamentos gubernamentales (Sánchez, 2021).

En algunos países de América Latina como Colombia, Ecuador, Brasil, la implementación de políticas públicas orientadas a retomar el liderazgo del Estado en la transformación social inició desde fines del siglo pasado, para ello se impulsó la fundación de agencias de evaluación. Específicamente en México se fundaron El Sistema Nacional de Evaluación de Gestión y Resultados SINERGIA; Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo SENPLADES y Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social CONEVAL, a la par de una fuerte promoción para una mayor inclusión de organismos de la sociedad civil en la toma de decisiones públicas (Nazarena, 2016).

DISEÑO Y METODOLOGIA

La bibliometría es una herramienta que sintetiza información compleja. Utiliza métodos y técnicas cuantitativas para analizar cómo se desarrolla el proceso científico (Moreno-Delgado, 2021). Se basa en la idea de que existen vínculos sólidos entre las citas y el contenido de los artículos citados, “lo que significa que el análisis de citas puede ser el principal instrumento para evaluar el impacto de las publicaciones científicas” (Abramo et al., 2019:14). Es utilizada en diferentes áreas y ambientes (Arbeláez-Gómez y Onrubia-Goñi, 2016) y se aplica en bases de datos y revistas científicas. El rol de las revistas científicas en las últimas décadas ha llevado a una reconversión de su función primaria, la comunicación de la ciencia, transformándose en un instrumento de evaluación de la producción científica (Salatino y López, 2021).

Este trabajo plantea una investigación documental, con diseño no experimental, de enfoque cuantitativo y alcance descriptivo (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018) y toma de base las técnicas y herramientas del análisis bibliométrico sobre documentos de la base de datos bibliográfica Elsevier Scopus. El examen se realiza en tres etapas, la primera aborda los indicadores de actividad relativos al volumen de producción, tipología documental y origen de las fuentes el país e instituciones de afiliación de los autores. La segunda analiza la productividad de los autores a través de las revistas más representativa, sus índices de citación y redes de colaboración o coautoría (autores, organizaciones y países). Finalmente, el tercer análisis es sobre el contenido de los documentos, busca responder las interrogantes sobre las áreas del conocimiento con mayor producción, enfoques de investigación aplicados y las tendencias en la evaluación de políticas públicas.

El ejercicio tiene como soporte la información del servicio de indización de la base de datos SCOPUS. El argumento principal para su elección es su

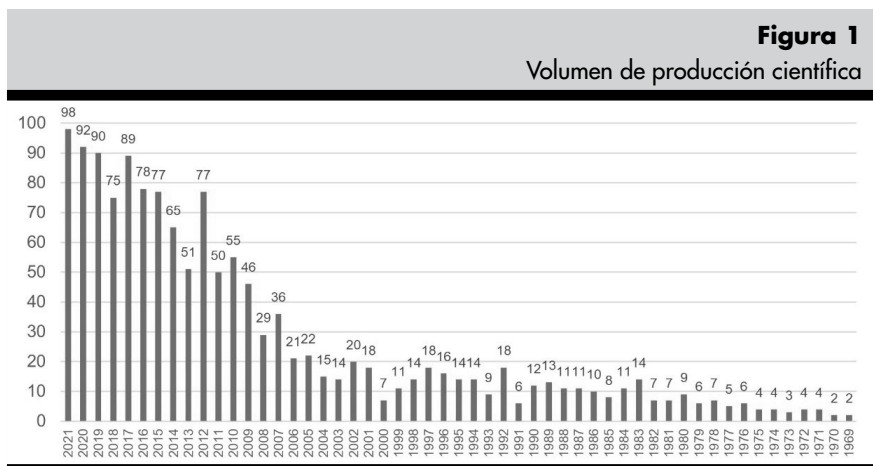
posicionamiento hegemónico en la oferta de literatura científica multidisciplinaria, incluidas las Ciencias Sociales y que puede ser utilizada en su evaluación académica (Aguiar-Cedeño et al., 2021). Es la base de datos con el mayor acopio de resúmenes y citas de literatura revisada por pares, su acervo supera los 25,000 títulos indexados entre revistas, libros, actas, etc. (Elsevier, 2020).

Luego de seleccionar la base de datos, se construyó la clave de búsqueda con los conceptos “*evaluación*” y “*políticas públicas*” por medio del siguiente algoritmo: TITLE (“*public poli**” OR “*National poli**” OR “*Government poli**” OR “*political decision mak**” OR “*policy mak**” OR “*políticas públicas*”) AND TITLE (“*assessment*” OR “*analysis*” OR “*evaluaciones políticas*”). Se emplearon las fórmulas «*poli**» con el objeto de incorporar diferentes variantes como «*policy*», «*policies*» y «*politics*»; «*mak**» para incluir «*makers*», «*making*». Se integró el acervo de documentos, que conforman a escala global la producción científica en el área de evaluación de políticas públicas. A estos resultados se aplicaron dos herramientas técnicas bibliométricas: 1. el análisis de resultados que provee la base de datos Elsevier SCOPUS y 2. el software VOSviewer para analizar redes de colaboración, coautoría y palabras clave.

RESULTADOS

Volumen de Producción por año.

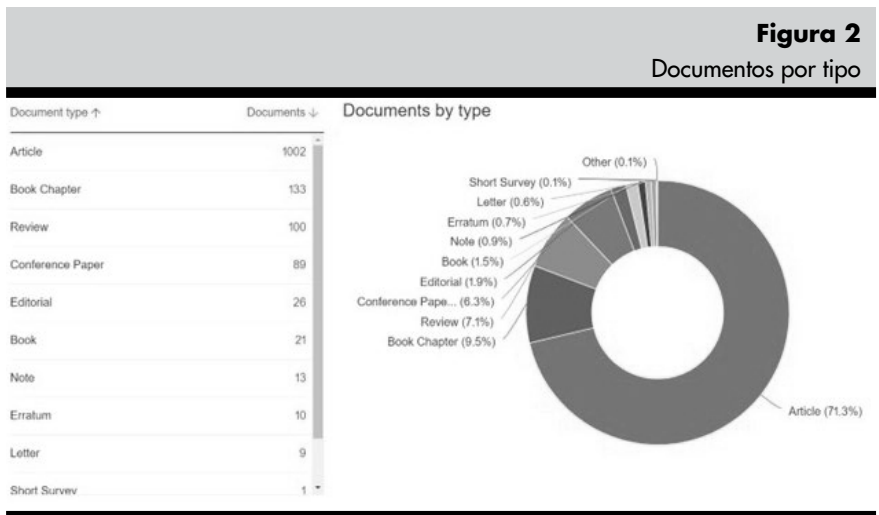
Las publicaciones especializadas en la evaluación de políticas públicas inician en 1952 de manera intermitente; es hasta 1969 que se presenta con regularidad, por ello el subsiguiente análisis se construye sobre literatura publicada en el período 1969-2021. Este lapso reporta una producción de 1,387 documentos, sin embargo, es a partir de 2009 que el incremento en la frecuencia de publicaciones con arbitraje especializado confirma el interés académico por profundizar en calidad y cantidad su actividad investigativa en este tema (Figura1).



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos SCOPUS, 2021

Tipo de Documentos

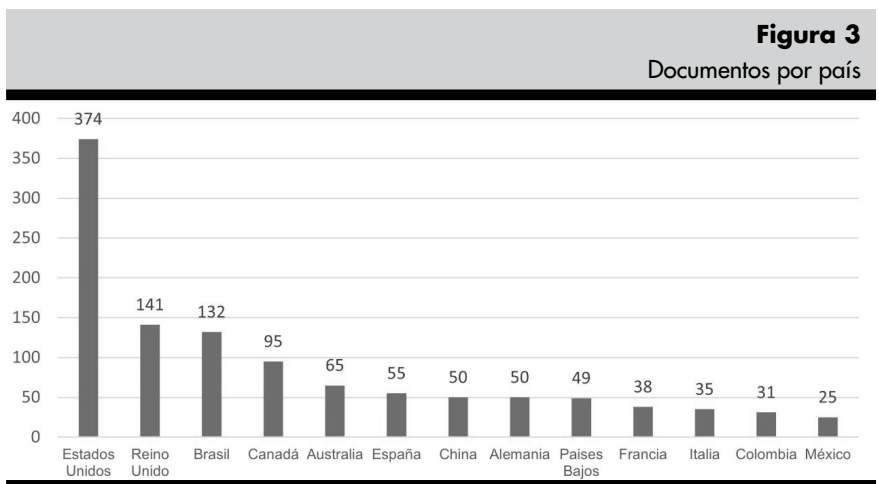
El artículo es el tipo de documento que más contribuye a la divulgación del conocimiento, representan el 72% del total de publicaciones (Figura 2). Le siguen en importancia, aunque sensiblemente rezagados, capítulo de libro (8%), *review* (7%), conferencia (6%).



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

Documentos por país de origen.

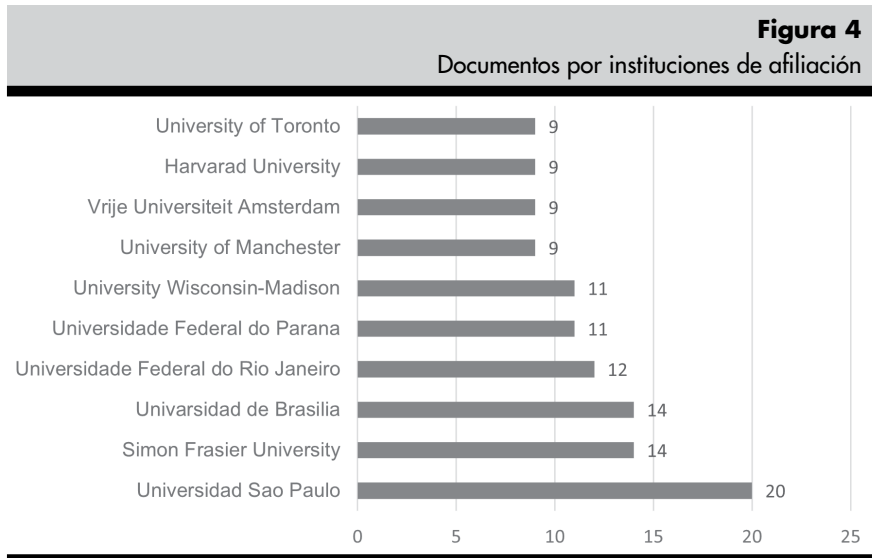
La aportación de literatura a la temática, según el país de origen, es liderada por los Estados Unidos, seguido por el Reino Unido, (Figura 3). Brasil es la tercera fuente y le asiste el liderazgo en Latinoamérica con 120 publicaciones. Canadá, Australia, España, China, Alemania y Francia contribuyen, aunque en menor grado.



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

Producción según instituciones de afiliación

Las principales instituciones promotoras de investigación en evaluación de políticas públicas son de origen brasileño. Destacan cuatro universidades en la lista de 10: la de Sao Paulo, de Brasilia, de Rio de Janeiro y la de Paraná. Figuran también las universidades de Wisconsin, Ámsterdam y Harvard. (Figura 4).

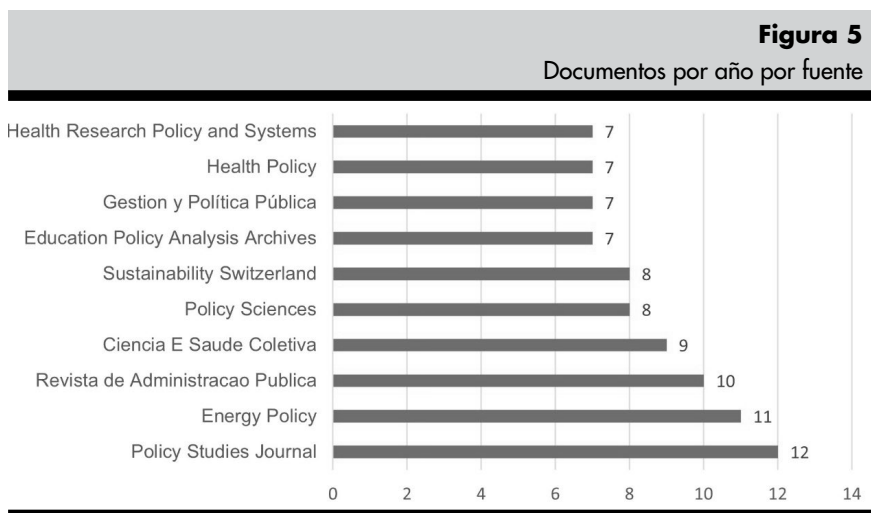


Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

Fuentes especializadas en evaluación de políticas públicas.

Divulgar la ciencia y la tecnología es hacer público el conocimiento a través de canales y medios para que llegue a sus destinatarios (Paz Enrique, 2018). Los organismos científicos, tecnológicos, y universidades consideran a la revista como el ámbito privilegiado de divulgación de resultados y socialización de estos entre la comunidad científica. Sin embargo, la proliferación de revistas especializadas ha propiciado la clasificación apoyada en métricas específicas de medición de impacto, como vehículos de promoción del conocimiento científico (Zusman, 2017; Marín-Velásquez y Arriojas, 2021). Scopus valora el impacto de las revistas a través de dos indicadores: *Scientific Journal Ranking* (SJR), que representa el peso determinado de citas en función del área científica y relevancia. El cálculo se realiza utilizando una ventana de citación de tres años y restringe las auto citas al 33% del cómputo. Por otro lado, el índice *Cite Score* basado en el número de citas de documentos por una revista durante cuatro años, dividido entre el número de los mismos tipos de documentos indexados en SCOPUS y publicados en ese lapso (Scimago, n.d.). Con base en estos indicadores se construye el *ranking* conforme al nivel de impacto en

los temas de evaluación. De acuerdo con los resultados, las fuentes con mayor cantidad de documentos son *Revista Policy Studies Journal* con 12 títulos; ha mantenido constante su contribución en el período. En segunda posición *Revista Energy Policy* y *Revista de Administracao Publica*, con aportaciones de diez documentos cada una. Esta última, pasó de una publicación en los años 2007 y 2010 a tres en 2013. En tercera posición se encuentra *Revista Ciencia E Saude Colectiva* que reportó un documento anualmente de 2010 al 2016 y dos entre 2017 y 2019.



Fuente: Base de datos Scopus, 2021

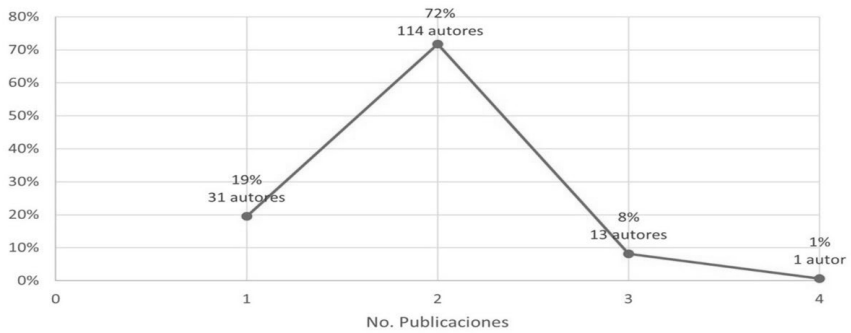
Documentos por autor

Scopus registra 159 autores en la temática, el 72% reporta como máximo dos trabajos, el 8 % tres y solo un autor alcanza cuatro publicaciones (Figura 6). La gráfica revela una importante cantidad de autores incursionando en la evaluación de políticas públicas, pero con producción aún exigua. No existe una interpretación convincente de este fenómeno, por ello es relevante profundizar en los principales autores involucrados y en sus temas de investigación para explicar el fenómeno.

Entre los autores más citados en la literatura especializada (Figura 7) destacan: Howlett, Michael, por sus trabajos en concepción y aplicación de las políticas públicas en el mundo; Cebula, Richard, estudia la relación entre política fiscal y actividad económica; Geva-May, examina la gestión del riesgo en la toma de decisiones en la esfera política. El resto de los autores: Johnson, Ermel; Keita, Namoudou y Lokossou Virgil, afiliados a West African Health Organisation se distinguen por contribuir a la evaluación de políticas públicas en salud, donde también destaca Harold S. Luft por incorporar la dimensión socioeconómica al análisis del sistema de salud estadounidense. En el ámbito

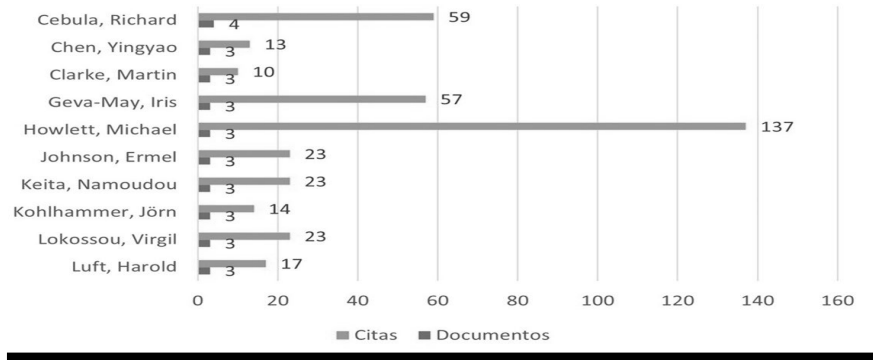
de tecnologías: Jörn Kohlhammer, con métodos para análisis, visualización de la información y relación humanos-ciencias de la computación; Clarke Martin en tecnologías innovadoras para atender desafíos en ingeniería y física aplicada. Finalmente, Chen Yinyao el desarrollo de técnicas estadísticas avanzadas para la economía y campos relacionados.

Figura 6
 Porcentaje de participación autores



Fuente: Elaboración propia con información de SCOPUS, 2021

Figura 7
 Autores más citados



Fuente: Elaboración propia con información de la Base de datos Scopus, 2021

Análisis redes de colaboración de autores

Este análisis se efectúa en base a los recursos del software *VOSviewer* que facilitan la construcción de mapas de coautoría a partir de información paramétrica bibliográfica sobre autores, organizaciones y países. Los mapas pueden apreciarse en vistas de red, superposición y densidad que simplifican el análisis de la información (Salazar y Mejía, 2021).

Se analizaron las redes de colaboración de coautoría descartando aquellos documentos con 10 o más autores. Los resultados identificaron 3087 autores con al menos una cita, enseguida se identificaron los clústeres más fuertes. Un clúster es un conjunto de nodos a los que se les asigna un peso, estos guardan relación entre sí en base a un criterio seleccionado (Van Eck y Waltman, 2022).

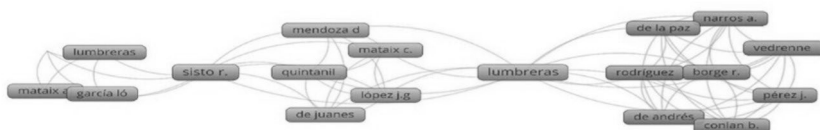
El ejercicio identificó tres clústeres de diferente intensidad, relacionada con la cantidad de documentos y citas (Figura 8). Destacan Lumbreras, J y Sisto, R. como referentes en el tema para investigadores futuros.

Clúster 1. (Vedrenne, M.; Narros, A.; de la Paz, D., Rodríguez, M., De Andrés, J., Conlan, B. y Lumbreras, J.). Este clúster inicia en 2016. Se caracteriza por investigaciones relacionadas con políticas del medio ambiente, específicamente sobre el impacto de la contaminación en los cultivos para alimentación humana, los costes para la sociedad de las pérdidas de cosechas, las bajas laborales relacionadas con la discapacidad y los daños en edificios y bienes públicos por contaminación ambiental.

Clúster 2. (Mendoza, D., Quintanilla, A., De Juanes, A., López, J., Mataix, C y Sisto, R.). Este clúster aparece en 2019. Se caracteriza por sus investigaciones relacionadas con los avances en la Agenda 2030, específicamente evalúan las iniciativas para alinear las partidas presupuestarias y el desempeño de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) a todos los niveles.

Clúster 3. (Ramos-Ferreiro, L., Mataix, C., García, J. y Lumbreras, M.). Es un clúster que inicia su formación en 2021. Se caracteriza por generar un marco común en metodología para cuantificar el impacto de las políticas en las ciudades con respecto al cumplimiento de los objetivos ODS y apoyar los procesos de toma de decisiones de la administración.

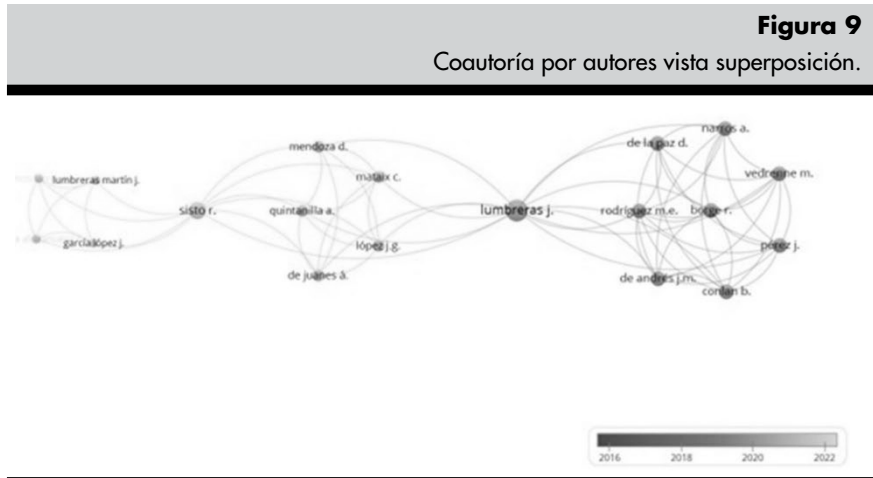
Figura 8
Coautoría por autores vista de redes



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021.

El esquema de redes de coautoría, expuesta en superposición, corrobora la relación entre el nivel de intensidad de cada clúster y su antigüedad: el más

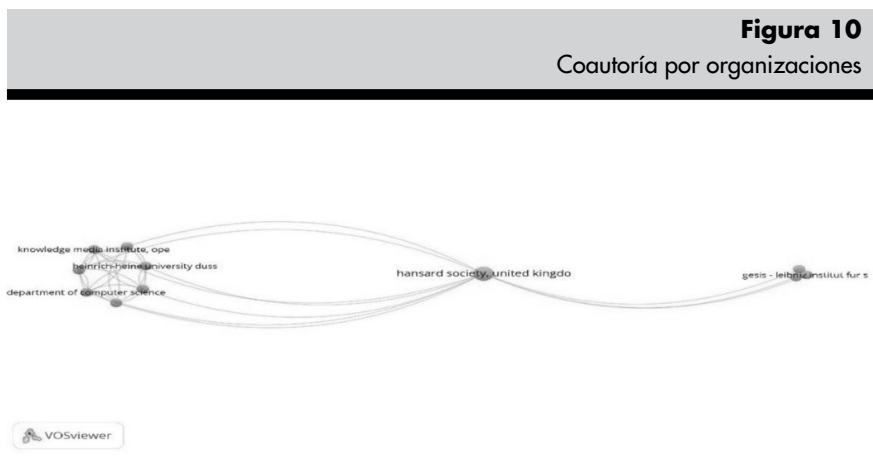
representativo opera desde 2016, el de intensidad media lo hace desde 2018, mientras que el de reciente creación 2021-2022 presenta una limitada interacción interna. (Figura 9)



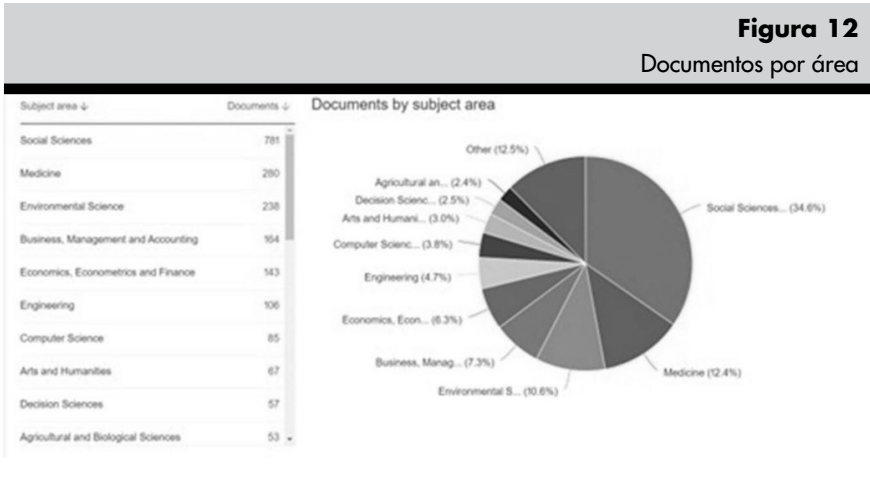
Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

4.8 Análisis coautoría por organización.

Los resultados del análisis de coautoría por organización indican que las instituciones con mayor aportación al desarrollo de la investigación en la evaluación de políticas públicas son: Hansard Society, Government to you, Gesis-Leibniz Institute, Knowledge Media Institute, Heinrich-Heine University, Department of Computer Science. El ejercicio identifica como institución de referencia en los clústeres a Hansard Society del Reino Unido. (Figura 10)



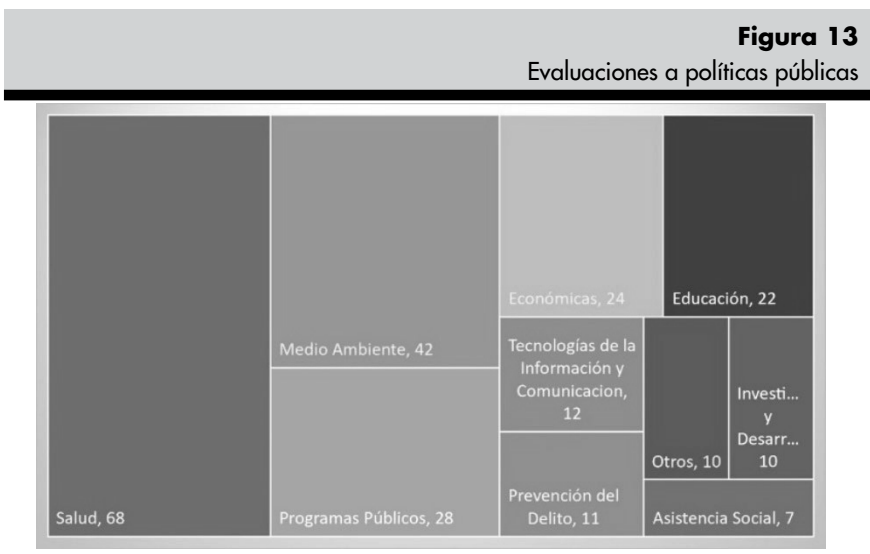
Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021.



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

4.11 Análisis de contenido

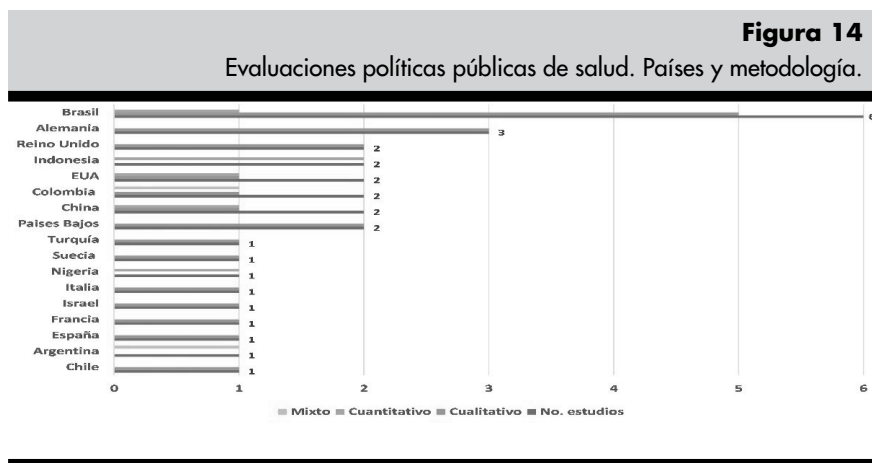
Para este análisis se incluyeron sólo documentos con contenidos relativos a ejercicios de evaluación. El uso del filtro “*program evaluation*” y/o “evaluación de programa”, admitió en total 234 documentos, estos revelan como áreas del conocimiento con mayor atención a: salud, medio ambiente, programas públicos, economía, educación, tecnologías de la información y la comunicación, prevención del delito, e investigación y desarrollo entre las más importantes. (Figura 13).



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

El área de salud es encabezada por la producción académica de Brasil (seis publicaciones), seguido de Alemania (tres publicaciones), ambos con metodologías de análisis cualitativo. Comparten la tercera posición Reino Unido, Canadá, Indonesia, Estados Unidos, Colombia, China y los Países Bajos, cada uno con dos publicaciones. Los trabajos identificados en este grupo también utilizan técnicas de análisis cualitativo, exceptuando a Indonesia de enfoque cuantitativo y Colombia respaldada en un enfoque metodológico mixto. En cuarta posición están Turquía, Suecia, Nigeria, Italia, Israel, Francia, España, Argentina y Chile. Reportan una publicación basada en técnicas cualitativas, excepto Nigeria que utilizo enfoque cuantitativo y Argentina de fundamentación mixta.

En suma, los ejercicios de evaluación en el área de la salud, son predominantemente cualitativos con 41 investigaciones, 17 cuantitativo y 16 más utilizaron enfoque mixto. (Figura 14).

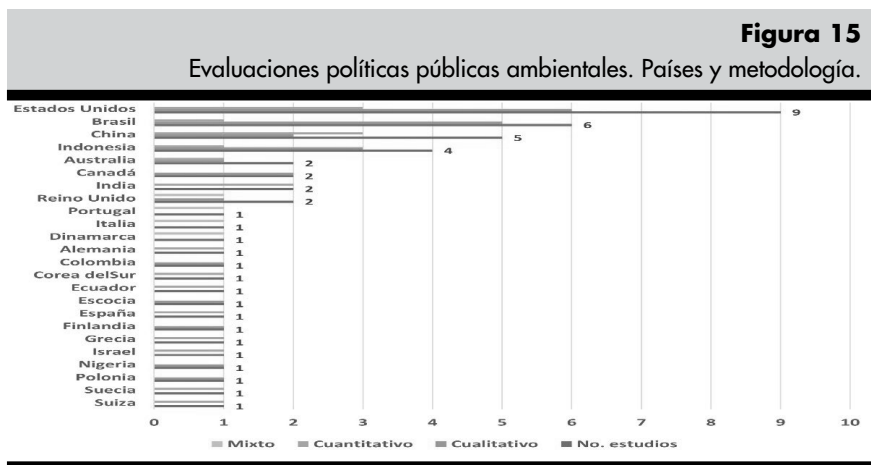


Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

Los temas abordados por los estudios académicos, en orden de importancia son: disparidades en la atención sanitaria, atención a adultos mayores, cáncer de cuello uterino, salud infantil, cuidado a mujeres embarazadas, nutrición, VIH/SIDA. Temas recientes en la agenda: el acceso a medicamentos en Brasil, carga de cuidadores de niños con parálisis cerebral, las mujeres pertenecientes a minorías sexuales en Kenia y las políticas de salud mental en China. En evaluaciones de políticas públicas ambientales destaca el liderazgo de Estados Unidos con 9 publicaciones, seguido por Brasil (seis publicaciones), China (cinco publicaciones) e Indonesia (cuatro publicaciones), todas elaboradas con técnicas cualitativas, exceptuando a China que aporta tres trabajos basados en enfoques cuantitativos. El segundo grupo, Australia, Canadá, India, Reino Unido, con dos trabajos publicados cada uno. Las investigaciones de Canadá observan una sustentación metodológica cualitativa mientras que los de India

son de orden cuantitativo, por su parte el Reino Unido publicó una investigación basada en técnicas cualitativas y otra más bajo un enfoque mixto.

La última posición la comparten Portugal, Italia, Dinamarca, Alemania, Colombia, Corea del Sur, Ecuador, Escocia España, Finlandia, Grecia, Israel, Nigeria, Polonia, Suecia y Suiza. Las publicaciones de Portugal, Italia y Dinamarca presentan técnicas metodológicas mixtas, mientras que en Colombia, Escocia, Finlandia, Nigeria y Polonia son de orden cualitativo, el resto de los países utilizó técnicas cuantitativas. Las metodologías utilizadas en las investigaciones sobre evaluación de políticas ambientales son principalmente cualitativas (63%), una significativa proporción se basaron en técnicas cuantitativa (27%) y métodos mixtos (10%), lo que revela el creciente interés científico por complejizar la generación de conocimientos en esta área temática. (Figura 15)

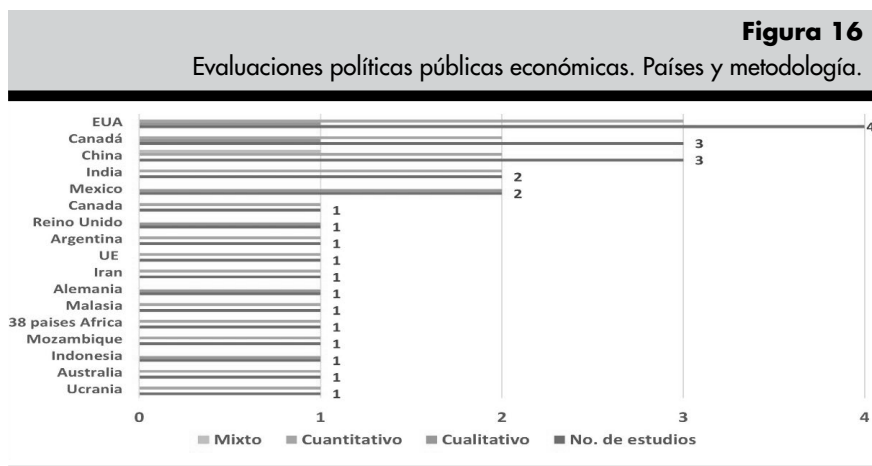


Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

Los principales temas abordados, por orden de importancia son: índices ambientales para la planificación y evaluación de impactos, eficiencia energética; salud ambiental; gestión de residuos sólidos, contaminación por partículas en el aire, disminución de gases de efecto invernadero, uso sostenible de recursos forestales. Los temas recientemente incluidos en la agenda son: exportación de tecnologías de energía renovable; conflictos por el uso del agua; escenarios climáticos; sistemas alimentarios sostenibles; desarrollo de energía eólica.

El análisis de contenido de las evaluaciones en el área de economía incorporó más de medio centenar de países, sin embargo, estos reportan una relativamente escasa producción individual, comparada con otras áreas de evaluación. Estados Unidos reportó cuatro publicaciones seguido por Canadá y China con tres trabajos cada uno. Aunque sus investigaciones se sustentan principalmente en enfoques cuantitativos, también presentan soporte en técnicas cualitativas, es el caso de Estados Unidos y Canadá, o bien de orden mixto como lo suscriben las publicaciones de origen chino. También partici-

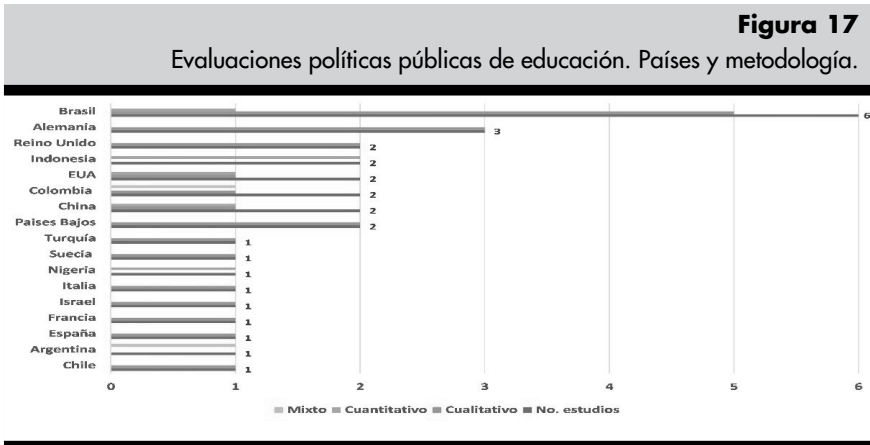
pan Mozambique y una categoría más amplia que incluye 38 países africanos. (Figura 16).



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

En términos de enfoque metodológico, la mayoría de los estudios son cuantitativos (16), es importante tener en cuenta que la mayoría estos países solo tienen un estudio, lo que limita la generalización de la observación anterior. Los temas, en orden de importancia son: competitividad tecnológica en las economías; efecto de los apoyos directos al campo; efectos de las políticas de vivienda social; efectos de la política de incentivos fiscales a diversas industrias; efectos de políticas de consumo y bienestar; el efecto de las políticas de inversión extranjera; análisis de políticas de cooperación y desarrollo y competencia económica; los efectos de la expansión monetaria; la reducción de impuestos y el aumento del gasto público en infraestructura;

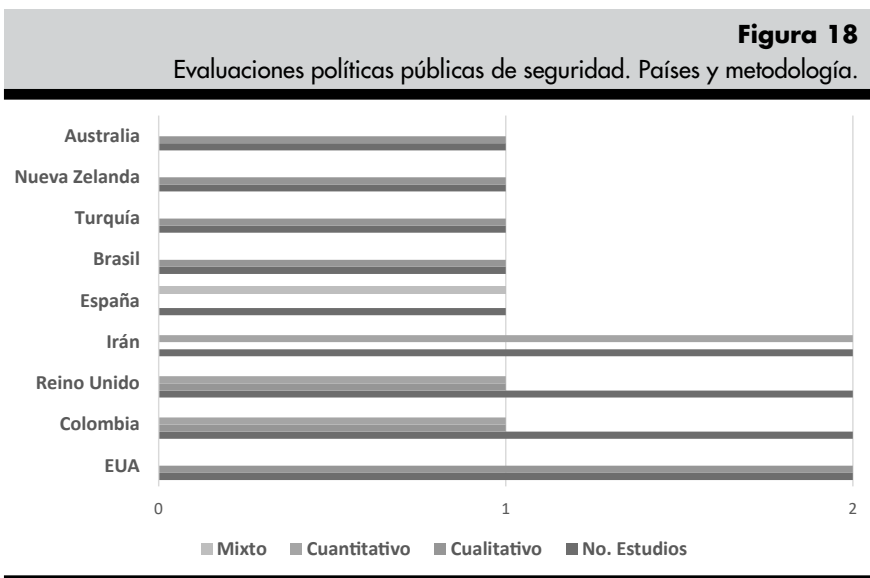
El análisis de contenido indica que las evaluaciones de políticas públicas relacionadas con la educación son lideradas por Brasil con seis publicaciones, una de ellas basada en técnicas cuantitativas y el resto en enfoques cualitativos, la segunda posición pertenece a Alemania con tres análisis construidos con técnicas cualitativas, la tercera posición es compartida por el Reino Unido, Indonesia, Estados Unidos, Colombia, China y los Países Bajos. Las dos publicaciones de Indonesia se sustentan en técnicas cuantitativas, mientras que China y Estados Unidos participan con una publicación en cada enfoque metodológico y solo las publicaciones de Colombia se corresponden con un enfoque mixto. Destaca la utilización de estudios de casos en Brasil, Argentina, Chile, Indonesia y Nigeria, además de otras técnicas novedosas, como el análisis multinomial, el análisis de sentimientos y el análisis de redes sociales para explorar cuestiones de política. (Figura 17).



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

Los temas en orden de importancia son: análisis y evaluación de políticas relacionadas con la evaluación escolar, habilidades socioemocionales, género y políticas nacionales en educación, formación docente y el acceso a la educación superior, influencia de las organizaciones internacionales y evaluaciones a gran escala en la formulación de políticas.

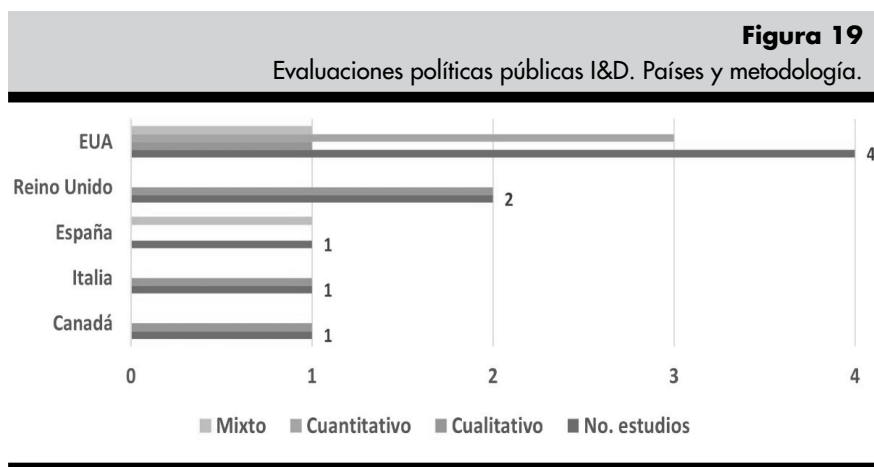
La evaluación de políticas públicas ha alcanzado también el área de seguridad. Los países participantes son: Estados Unidos, Colombia, Reino Unido, Irán con dos publicaciones cada uno, mientras que España, Brasil, Turquía, Nueva Zelanda y Australia cuentan con una publicación. El enfoque predominante es cualitativo; solo Irán, Reino Unido y Colombia utilizaron enfoques cuantitativos (Figura 18)



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

Los temas que abordan las evaluaciones, según el orden de importancia son: impacto de las decisiones de la Suprema Corte de Justicia en Estados Unidos; impacto de políticas públicas sobre violencia intrafamiliar; efecto de drogas sintéticas que imitan los efectos de las drogas ilegales; factores legales de la innovación; rendimiento en seguridad vial; análisis de política de drogas; reducción criminalidad y capacitación policial.

Las evaluaciones de políticas públicas del área de investigación y desarrollo (I&D) (Figura 19) provienen de Estados Unidos, Reino Unido, España, Italia y Canadá. Se observa una disminución significativa de países participantes y número de investigaciones con respecto a otras áreas. En todos ellos predomina el enfoque cualitativo, únicamente Estados Unidos realizó investigaciones cuantitativas.



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

Los temas abordados en la evaluación de políticas de I&D, según el orden de importancia son: toma de decisiones en el uso de tecnología en el ámbito de la salud; análisis de sentimientos y de redes en las redes sociales en los temas de inmigración y seguridad fronteriza; información científica y técnica en la formulación de políticas públicas; el uso de la investigación en los análisis de impacto regulatorio; tecnologías de información y comunicación en el aula; uso del Sistema de Soporte a la Toma de Decisiones Interactivas (IDS) en la evaluación de impacto de políticas; evaluación de tecnologías sanitarias (ETS) en el contexto de la toma de decisiones de política sanitaria.

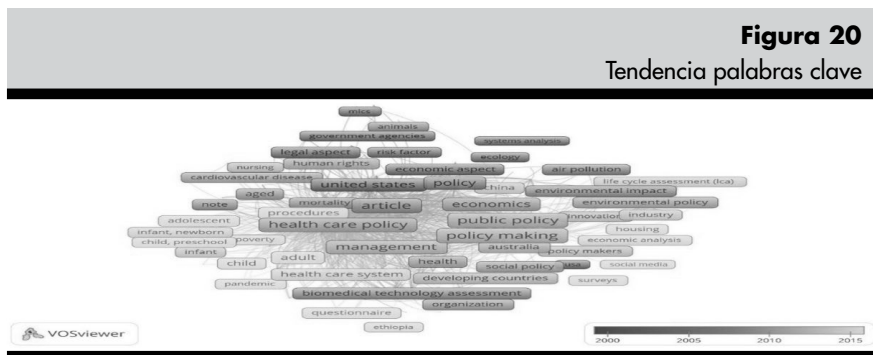
En resumen, el análisis de contenido realizado a los documentos refleja que la evaluación de políticas públicas es un proceso complejo, que ha expandido sus beneficios a varias áreas del conocimiento, incluidas salud, economía, educación, tecnología, área social e investigación y desarrollo; la riqueza de las aportaciones va en ambos sentidos, permitiendo que el cuerpo teórico de la evaluación se robustezca con nuevas aportaciones de todas las áreas.

Las metodologías de evaluación utilizadas reflejan una variedad de técnicas y herramientas adaptadas al problema específico a resolver. Se observa una tendencia en la evolución de técnicas puramente cualitativas y/o cualitativas, hacia metodologías mixtas para complementar el análisis.

Los procesos de evaluación permiten recopilar información sobre los problemas sociales, la forma de abordarlos y la efectividad con la que han sido atendidos generando conocimiento para utilizar en futuras políticas públicas.

4.12 Análisis de co-ocurrencia.

Mediante el software VOSviewer se realizó un análisis a las palabras claves indicadas buscando las tendencias en la investigación de evaluación de políticas públicas por el método de conteo fraccionario. Se seleccionaron las palabras que presentan al menos 5 ocurrencias en la bibliografía; se muestran las 100 de mayor fortaleza en sus lazos mediante la vista superposición. Morado fueron la tendencia en el año 2000, mientras que amarillo son tendencia a partir de 2015 (Figura 20). Se puede apreciar que los contenidos recientes son eficiencia, algoritmo, rendición de cuentas «accountability», encuestas «surveys», indicadores «indicators» y métodos de asignación «assesment method». Generalmente estos conceptos se asocian con métodos de investigación cuantitativa.



Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

DISCUSION Y CONCLUSIONES

En la primera fase del análisis, relativo al volumen de producción, tipología documental y origen de las fuentes que incluye país e instituciones de afiliación, se encontró que la investigación en evaluación de políticas públicas es consistente a partir de 2009, que coincide con los esfuerzos de la (OCDE, 2019) y (CAF, 2019) para institucionalizar la práctica mediante convenios de colaboración con institutos de investigación. Los países que más contribuyen a este campo del conocimiento son Estados Unidos con 357 documentos y Reino Unido; Brasil es líder en Latinoamérica con 120 documentos, resultado

de su interacción con redes de investigación estadounidenses. Las instituciones con mayor actividad de investigación son Comisión Europea y National Science Foundation y provienen de regiones que han impulsado la consolidación de la práctica de evaluación (Feinstein, 2009; Sánchez, 2021).

La segunda fase del análisis realizada a la productividad de la actividad investigativa mostró las revistas con mayor cantidad de documentos publicados: Policy Studies con 12, Journal Energy Policy con 11 y Revista de Administracao Publica, 10 documentos; consistente con los países en donde la evaluación se presenta con mayor magnitud. Complementa esta información el ranking de revistas según el indicador de impacto Scientific Journal Ranking (SJR) (Tabla I). Energy Policy (Elsevier Amsterdam) es la mejor posicionada, seguida de Policy Studies Journal (New Jersey EUA) y por último Revista De Administracao Publica (Brasil).

Tabla I					
Ranking Scientific Journal Ranking (SJR)					
Revista	Publicaciones	Áreas de publicación	Cite Score/Índice	Ranking Percentil	SJR (2019)
Policy Studies Journal (New Jersey EUA)	13	Sociology and Political Science; Public Administration	1069 (2016-2019) Índice: 6.9	97; 97	1.568
		Environmental Science: Management, Monitoring, Policy and Law	1338 citas (2020) Índice: 7.8	92	
Energy Policy (Elsevier Amsterdam)	13	Environmental Science: Management, Monitoring, Policy and Law;	23306 (2016-2019) Índice: 8.7 28589 citas (2020)	96	2.168
		Energy: General Energy	Índice: 10.2	89	
Revista De Administracao Publica (Brasil)	16)	Social Sciences: Public Administration	120 (2016-2019) Índice: 0.5 227 citas (2020) índice: 0.8	21	0.282

Fuente: Elaboración propia con información de la base de datos Scopus, 2021

Los autores más representativos de esta área del conocimiento son Cebula Richard, líder con 4 documentos; Howlett Michael, menor número de publicaciones con el doble de citas. Sus aportes al campo de políticas públicas giran sobre la relación política pública-actividad económica-fiscal, mientras que Howlet ha influenciado la forma de entender e implementar las políticas públicas en general. Destaca la baja productividad individual de los autores

relacionada con el número de documentos publicados. Se espera que esta tendencia pueda revertirse debido al impulso de la evaluación de políticas públicas por organismos internacionales.

La existencia de redes y clústeres de investigación altamente relacionados interactuando con otros de menor grado de desarrollo, confirma la importancia del componente político en la evaluación de políticas propuesto por (Bertranou, 2019). Los clústeres más desarrollados provienen de países con gran tradición en la rendición de cuentas, donde la evaluación se integra a lo largo de todo el ciclo de las políticas públicas; los menos desarrollados son de países donde los gobiernos aún buscan consolidar la institucionalización de la práctica de rendición de cuentas. Entre los primeros figuran Estados Unidos y Reino Unido; con menor intensidad se aprecia a Grecia, Portugal y Austria. A nivel Latinoamérica destaca el clúster de Brasil conformado por Colombia y Argentina; Chile forma parte del clúster de Canadá, China y Finlandia. México participa en el clúster de investigadores de Estados Unidos. En resumen, se encontraron pocos autores con pocos artículos; redes de colaboración entre países e instituciones aún en proceso de formación y/o crecimiento; y escasa investigación colaborativa. Esta condición puede revertirse con programas de investigación a largo plazo, internacionales e interdisciplinarios (Okubo, 1997; Feinstein et al., 2017).

Finalmente, el tercer análisis realizado al contenido de los documentos busca responder las interrogantes sobre áreas del conocimiento con mayor producción, enfoques utilizados en la investigación y las tendencias de evaluación de políticas públicas. Son seis principales áreas del conocimiento donde la evaluación de políticas públicas se desarrolla con mayor intensidad, con los siguientes resultados: las evaluaciones de políticas de salud son valiosas en tanto tienen un impacto significativo en la salud de la población. Algunos de ellos son mejoramiento de la calidad de la atención médica; acceso a servicios médicos y medicamentos; salud de la población en general y en especial la de minorías vulnerables. La evaluación de políticas de salud ocurre mayoritariamente bajo enfoque cualitativo, que proporciona información detallada sobre experiencias de los participantes y actores clave.

La gestión ambiental a nivel mundial tiene impacto directo en la sostenibilidad del planeta. La evaluación de políticas públicas de esta área aumenta gracias a una mayor conciencia ambiental, generando evidencia sobre problemas ambientales; cambio climático; contaminación; pérdida de biodiversidad; degradación de los ecosistemas y energías renovables; todo ello demanda acciones efectivas para garantizar y mejorar la gestión ambiental a nivel mundial. Predominó el enfoque cualitativo, que sugiere que los investigadores están interesados en comprender las perspectivas de las personas y los grupos de interés y explorar su significado.

Las políticas económicas son importantes para fomentar el crecimiento económico y el bienestar de la población. La evaluación ayudó en temas como

garantizar que las políticas se implementen de manera efectiva y eficiente, a conocer los efectos de políticas de apoyo a grupos vulnerables; el efecto de políticas de inversión, vivienda, incentivos fiscales, entre otros. El análisis fue predominantemente cuantitativo.

Las políticas públicas de educación influyen en la igualdad de oportunidades, la formación de ciudadanos informados y el desarrollo personal. La evaluación se utilizó para mejorar el acceso y la calidad de la educación, reducir las desigualdades y fomentar la innovación en el sistema educativo. La mayoría de las evaluaciones en este campo fueron con enfoque cualitativo, útil para explorar temas complejos y obtener una comprensión profunda de los fenómenos en estudio, como los mencionados anteriormente.

Las políticas públicas sobre tecnología e I&D son cruciales para el desarrollo de una economía moderna y competitiva. Estas políticas fomentan la innovación, la investigación y el desarrollo. A menudo implican inversiones significativas de recursos públicos, por lo que es fundamental que se evalúe su efectividad y eficiencia. Es el área con mayor variedad de enfoques metodológicos, caracterizada por pocos estudios en cada país. Los temas evaluados incluyen programas de apoyo para tecnología, sistemas de información web, toma de decisiones basada en tecnología, entre otros.

Las políticas públicas sobre seguridad son fundamentales para garantizar la protección de la población, consolidar la democracia y fortalecer las instituciones en una sociedad, su impacto puede ser crítico en la sociedad y en la calidad de vida de las personas. Algunos problemas analizados son el rol de las instituciones del poder judicial, violencia intrafamiliar, grupos de riesgo y vulnerables, políticas contra drogas y crimen. Predomina el enfoque cualitativo que busca incluir la percepción y participación ciudadana.

Finalmente, la búsqueda de tendencias de investigación se elaboró con el software VOSViewer mediante un análisis de co-ocurrencia. Los resultados muestran un giro de palabras clave que coincide con los cambios detectados por (Sánchez, 2021); en Estados Unidos las tendencias de décadas pasadas muestran prioridad a la valoración *ex ante* (formulación), y confirma lo señalado por (Feinstein et al., 2017) sobre la orientación que, en la segunda década del siglo veintiuno la literatura da a la valoración *ex post* (medición de impactos). Esto último, explicado en (Casado y Del Pino 2021), sobre la presión de los gobiernos por determinar en qué medida su intervención se traduce en mejoras del bienestar en todas las áreas. Estas tendencias son manifiestas en Latinoamérica, donde Colombia, Ecuador, Brasil y México, ante lo complejo que resulta la participación ciudadana en la toma de decisiones, promovieron e impulsaron la fundación de agencias para la evaluación de políticas públicas consignado por (Nazarena, 2016) y consistente con el planteamiento de (Bertranou, 2019), quien advierte que el sentido de la evaluación radica en su utilidad para aportar mejoras en la gestión de programas de la administración y a la solución del problema público.

El análisis de contenido practicado a los documentos científicos clasificados en las principales áreas del conocimiento es una herramienta poderosa para extraer información significativa de los documentos y comprender mejor los fenómenos estudiados (Zhang y Ying, 2013). En este orden de ideas un tema clave que emerge de los documentos analizados es la importancia de la formulación de políticas basadas en evidencia. Las decisiones acertadas exigen una buena comprensión de la evidencia, incluidos costos y beneficios de las diferentes opciones. Usar métodos basados en evidencia e involucrar a las partes interesadas en el proceso, es esencial para el desarrollo de políticas efectivas, eficientes y justas que resuelvan problemas públicos.

Esta investigación permitió corroborar la importancia y pertinencia de la bibliometría para describir temas de investigación consolidados o en desarrollo como es el caso de la evaluación de políticas públicas. A partir de estos resultados pueden diseñarse nuevas investigaciones tendientes a profundizar en marcos teóricos, metodologías y técnicas de investigación aplicadas. La utilización de herramientas y técnicas específicas para estas cuestiones permitirá ampliar los resultados aquí obtenidos y el conocimiento sobre los temas planteados.

Las limitaciones de este estudio provienen de la utilización de la base de datos Scopus como única fuente de documentos. La metodología utilizada para seleccionar documentos responde solo a la clave de búsqueda establecida en la metodología y comprende únicamente el período 1969-2021. Para el análisis visual de información se utilizó el software VOSviewer, excluyendo otros que pudiera proporcionar otra perspectiva de análisis.

REFERENCIAS

- Abramo, G., Ciriaco A. y Reale, E. (2019). Peer review versus bibliometrics: Which method better predicts the scholarly impact of publications? *Scientometrics* 121(1), 537-554. <https://doi.org/10.1007/s11192-019-03184-y>
- Aguiar-Cedeño, J., Rosales, L., Berna R. y Martínez, L. (2021). Generalidades de las bases de datos de Scopus y WOS en la categoría de las ciencias de la computación en el período de 2007-2017. *Bibliotecas. Anales de Investigación* 17(2). <http://revistas.bnjm.cu/index.php/BAI/article/view/379/378>
- Arbeláez-Gómez, M. y Onrubia-Goñi, J. (2016). Análisis bibliométrico y de contenido. Dos metodologías complementarias para el análisis de la revista colombiana Educación y Cultura. *Revista de Investigaciones* 14(1),14. <http://dx.doi.org/10.22383/ri.v14i1.5>.
- Ball, R. (2020). 8.1 The Future of Bibliometrics: Where is Bibliometrics Heading? In *Handbook Bibliometrics*, editado por Rafael Ball, 499-506. Berlin, Boston: De Gruyter Saur.
- Bertranou, J. (2019). El seguimiento y la evaluación de políticas públicas. Modelos disponibles para producir conocimiento y mejorar el desempeño

- de las intervenciones pública. *Millcayac-Revista Digital De Ciencias Sociales* 6(10), 151–188. <https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/millcayac-digital/article/view/1730>.
- CAF. (2019). RED 2019. Integridad en las políticas públicas: claves para prevenir la corrupción. [en línea]. Disponible en <http://scioteca.caf.com/handle/123456789/1503>[fecha de consulta: 15/03/2021]
- Caraballo, T. y Pereira-da-Silva, A. (2020). Stability Analysis of a Delay Differential Kaldor's Model with Government Policies. *Mathematica Scandinavica* 126(1): 117–41. <https://doi.org/10.7146/math.scand.a-116243>.
- Cárcel, J., Pascual M. y Salas, F. (2021). Analysis on the Effect of the Mobility of Combustion Vehicles in the Environment of Cities and the Improvement in Air Pollution in Europe: A Vision for the Awareness of Citizens and Policy Makers. *Land* 10(2), 184. <https://doi.org/10.3390/land10020184>.
- Casado, J. y Del Pino, E. (2021). Evolución, situación actual y retos de la evaluación de políticas públicas en las Administraciones españolas (2000–2021). *Cuadernos económicos de ICE* (102), 13–38. <https://doi.org/10.32796/cice.2021.102.7308>.
- Chen, F., Wu, B. y Lou, W. (2021). An evolutionary analysis on the effect of government policies on green R & D of photovoltaic industry diffusion in complex network. *Energy Policy*, 152. <https://doi.org/10.1016/j.enpol.2019.111011>
- Christopher, J., Ukwatte, S. y Yapa, P. How Do Government Policies Influence the Governance Paradigm of Australian Public Universities? *Journal of Management History* 26, (2), 231–48. <https://doi.org/10.1108/JMH-04-2019-0029>.
- Drumond, A., y Dias, L. (2019). Análise do policy cycle da política nacional de habitação de interesse social: contribuições de gestores municipais de habitação em Minas Gerais. urbe. *Revista Brasileira de Gestão Urbana*, 11. <https://doi.org/10.1590/2175-3369.011.e20180141>
- El-Taliawi, O.G., Nair, S. & Van der Wal, Z. Public policy schools in the global south: a mapping and analysis of the emerging landscape. *Policy Sci* 54, 371–395 (2021). <https://doi.org/10.1007/s11077-020-09413-z>
- Feinstein, O. (2009). La institucionalización de la evaluación en América Latina. *Clasificación Integrada de Revistas Científicas* (68), 41–52. <http://politicayplanificacionsocial sociales.uba.ar/wp-content/uploads/sites/190/2012/04/Feinsten-La-institucionalizacion-de-la-evaluacion-en-AL.pdf>.
- Feinstein, O., Ligeró, J., Rein, M., Schon, D., Majone, G., Weiss, C., Carden, F. (2017). La Evaluación de Políticas. Fundamentos Conceptuales y Analíticos. Argentina: CAF.
- Grădinaru, S., Fan, P., Iojă, C., Răzvan, M., Suditu, B. y Hersperger, A. (2020). Impact of national policies on patterns of built-up develop-

- ment: an assessment over three decades. *Land Use Policy*, 94. <https://doi.org/10.1016/j.landusepol.2020.104510>
- Humanante, P., Solís, M., Fernández, J y Silva, J. (2019). Las competencias TIC de los estudiantes que ingresan en la universidad: una experiencia en la Facultad de Ciencias de la Salud de una universidad latinoamericana. *Educación Médica*, 20(3), 134-139. <https://doi.org/10.1016/j.edu-med.2018.02.002>
- Hendren, N. y Sprung-Keyser, B. (2020). A Unified Welfare Analysis of Government Policies. *Quarterly Journal of Economics*, 135 (3), 1209–1318. <https://doi.org/10.1093/qje/qjaa006>
- Hernández-Sampieri, R. y Mendoza C. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. Ciudad de México, México: Editorial Mc Graw Hill Education.
- Jennings W., Farrall, S., Gray, E. y Hay, C. (2020). Moral panics and punctuated equilibrium in public policy: An analysis of the criminal justice policy agenda in Britain. *Policy studies journal*, 48(1), 207-234. <https://doi.org/10.1111/psj.12239>
- Marín-Velásquez, T. y Arriojas, D. (2021). Ubicación de revistas científicas en cuartiles según SJR: Predicción a partir de estadística multivariante. *Anales de Documentación* 24(1). Doi: 0.6018/analesdoc.455951
- Mejía, M., Huérfano, A., Reid, A. y Freire, L. Colombia's national policy of environmental education: A critical discourse analysis. *Environmental Education Research*, 1(24).
- Moreno-Delgado, A. (2021). La Bibliometría como técnica de análisis disciplinar. Comunicación: análisis temático, de revistas y países. Tesis Doctoral, Universidad Internacional de la Rioja. <https://reunir.unir.net/handle/123456789/12194>.
- Nazarena, P. (2016). Evaluación de políticas y programas públicos: Un aporte al fortalecimiento del Estado. Tesis doctoral, Universidad Autónoma de Barcelona, Instituto de gobierno y políticas públicas.
- Nishimura, O. (2020). Policy borrowing of the Common European Framework of Reference for languages (CEFR) in Japan: an analysis of the interplay between global education trends and national policymaking 1(14), <https://doi.org/10.1080/02188791.2020.1844145>.
- OCDE. (2019). Building a monitoring and evaluation framework for open government, in *Open Government in Biscay*, OECD Publishing, Paris, <https://dx.doi.org/10.1787/a70e8be3-en>.
- Okubo, Y. (1997). *Bibliometric indicators and analysis of research systems: Methods and examples*. STI Working Papers Paris: OECD.
- Paja, M. (2017). Un nuevo marco legal para la evaluación. *Gestión y análisis de políticas públicas* (17), 6-25. <https://doi.org/10.24965/gapp.v0i1.408>
- Paz Enrique, Luis Ernesto. (2018). *Actividad editorial y socialización de la ciencia*. Santa Clara: Editorial Feijóo. Consultado en <http://eprints>.

- rclis.org/33792/1/2018%20ACTIVIDAD%20EDITORIAL.%20FEIJ%C3%93O.pdf?fbclid
- Pontones, R., Pérez, R y Santos, J. (2021). ICT-based public policies and de-population in hollowed-out Spain: A survey analysis on the digital divide and citizen satisfaction. *Technological Forecasting and Social Change*, 169. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2021.120811>
- Pinho A., Knight, A., Critchley, J. y Pennington, M. (2021). Addressing the low consumption of fruit and vegetables in England: a cost-effectiveness analysis of public policies. *Journal of Epidemiology and Community Health* 75(3), 282-288. <http://dx.doi.org/10.1136/jech-2020-214081>
- Roinioti, E. (2020). Caught in the war against gambling: A critical analysis of law history and policy making in video games in Greece. *Journal of Greek Media & Culture* 6(2), 261-278. https://doi.org/10.1386/jgmc_00016_1
- Salatino, M. y López, O. (2021). El fetichismo de la indexación. Una crítica latinoamericana a los regímenes de evaluación de la ciencia mundial. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad-CTS* 16(46), 73-100. <http://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/viewFile/212/188>
- Salazar, R. y Mejía, J. (2021). Industry 4.0 whithin Innovation: Bibliometric Analysis. *Nova scientia* 13(27). <https://doi.org/10.21640/ns.v13i27.2812>
- Sánchez, C. (2021). Gestión de recursos públicos y evaluación: un binomio inseparable. *Boletín económico de ICE, Información Comercial Española* (3135), 23-35. <https://doi.org/10.32796/bice.2021.3135.7185>
- Scimago, (n.d.). SJR SCImago Journal & Country Rank [Portal]. <http://www.scimagojr.com>
- Stéphane, J. (2020). How can governments leverage policy evaluation to improve evidence informed policy making?. Recuperado de: <https://www.oecd.org/gov/policy-evaluation-comparative-study-highlights.pdf> [fecha de consulta 02/06/2022]
- Tamayo-Sáez, M. (1997). El análisis de las políticas públicas. En *La nueva administración pública* compilado por Rafael Bañón y Ernesto Carrillo, 281-312. España: Alianza Editorial.
- Van der Vink, G., Carlson, K. Park, J., Szeto, S., Zhang, X., Jackson, M. y Phillips, E. (2021). Empirical Analysis of the US State Department's Annual Trafficking in Persons Report. Insights for Policy-Makers. *Journal of Human Trafficking*, (10), 1-20. <http://doi.org/10.1080/23322705.2021.1897759>
- Vértiz, J. (2020). Democracia paritaria e impacto de género en las políticas públicas: análisis del caso de la Comunidad Autónoma Vasca. *Revista de Derecho Político*, (109), 153-189. <https://doi.org/10.5944/rdp.109.2020.29057>
- Wang, K., Wang, Y. Ma, Y. y Xu, S. (2020). Innovation in policy-making for big science: a cultural analysis of interdisciplinary research in China's biotechnology industry. *International Journal of Innovation Science*, (12),

495–508. <https://doi.org/10.1108/IJIS-07-2020-0105>

Zhang, G., Ying, D. (2013). Citation Content Analysis (CCA): A Framework for Syntactic and Semantic Analysis of Citation Content. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 64(7), 1491-1506. <https://doi.org/10.1002/asi.22831>

Zusman, P. (2021). Revistas científicas y Geometrías del poder. *Scripta Nova. Revista Electrónica de Geografía y Ciencias Sociales* 25(3), 1-4. <https://doi.org/10.1344/sn2021.25.36558>.