

Ventajas Comparativas en el Comercio Agroalimentario, México y Estados Unidos 2007-2011

Carlos Ricardo Menéndez Gámiz¹

Víctor H. Palacio Muñoz²

Recibido 10 de Junio 2013 – Aceptado 10 de Agosto 2013

RESUMEN

En este artículo se realiza una revisión del estado actual de las ventajas comparativas de México y Estados Unidos en el mercado agroalimentario mundial. Se recurre a las ventajas comparativas, como una herramienta de la teoría económica, aplicada en el análisis de los diez capítulos agropecuarios y catorce agroalimentarios del Sistema armonizado del comercio internacional (HS) por sus siglas en inglés, para el período 2007 a 2011. Se encontró que en México hay 8 capítulos con Ventaja comparativa, y en Estados Unidos 10 de los 24. Para México el escenario es desfavorable en relación con la economía agrícola más grande del mundo, cuando en junio del 2013 se propuso apoyo por 890 mil millones de dólares para la “Farm Bill” 2014-2018 en EE.UU.

PALABRAS CLAVE: competitividad, NAFTA, ventaja comparativa, mercado agroalimentario.

ABSTRACT

This article is a review of the current state of the comparative advantages of Mexico and United States in the global agri-food market. We use the comparative advantages, as a tool of economic theory, applied in the analysis of the ten chapters of the agricultural and fourteen agri-food of the harmonized system (HS) international trade for its acronym in English, for the period 2007 to 2011. Found that in Mexico there are 8 chapters with comparative advantage, and in United States 10 of 24. For Mexico, the stage is unfavourable in relation to the world's largest agricultural economy, when in June of 2013 proposed support by 890 billion dollars for the “Farm Bill” 2014-2018 in the U.S.

KEYWORDS: Competitiveness, NAFTA, comparative advantage, agri-food trade.

¹ Doctorando en Problemas Económico Agroindustriales, CIESTAAM, UACH. Texcoco, Edo de México. México. cmenendez@ciestaam.edu.mx

² Doctor en Administración de Empresas con especialidad en Economía Internacional por la Newport University, EUA. Profesor Investigador de UACH – CIESTAAM. Coordinador de la Línea de Investigación en Diseño y Evaluación de Políticas Públicas Rurales. Texcoco, Estado de México. México. palkacios@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

En este trabajo se realiza un análisis de las ventajas comparativas en el comercio agroalimentario de México y Estados Unidos 2007-2011, período fundamental para entender los retos y oportunidades que el sector rural y agroalimentario de México enfrenta ante la etapa actual del neoliberalismo estadounidense que es “una convención creada durante la guerra fría y luego triunfante, pero de contenidos distintos a los de los clásicos liberales” (Cueva, 2012: 28).

Sin duda, las relaciones México-Estados Unidos son multifacéticas y profundas y han sido ampliamente estudiadas. Este trabajo es otro ángulo de observación, a casi 20 años de haber suscrito el TLCAN se da un rápido repaso al estado de la competitividad agroalimentaria. Con las medidas antiinmigrantes que el gobierno de EE.UU. ha adoptado, se registra que: “La pérdida de circularidad ha propiciado que, una vez que se logra cruzar (la frontera), se aumenten los tiempos de estancia de los mexicanos, pues ya no se arriesgan a volver, debido a los costos personales y económicos que ello implica” (Gaspar, 2012: 137).

Además, se percibe que la migración en sí no debe ser eliminada, “pues ésta... es más bien un recurso muy importante para las economías tanto de los países de destino como de los de origen” (Genoveva, 2012: 237).

Objetivo

Se busca revisar el fundamento teórico conceptual que da lugar al concepto y medición de la ventaja comparativa, y desde este modelo de referencia se contrasta la realidad competitiva del sector agroalimentario mexicano y de Estados Unidos. Con ello se invita a la reflexión y a la necesidad de adoptar políticas activas que fortalezcan las ventajas comparativas que ofrece el territorio nacional, considerado como el quinto de los países megadiversos del mundo (Llorente, 2008) y, por lo tanto, un mar de posibilidades que deben facilitarse a través de políticas públicas activas.

Antecedentes

Adam Smith (1776) sostuvo que “todo individuo trata de emplear su capital de tal forma que su producto tenga el mayor valor posible. Generalmente ni pretende promover el interés público ni sabe cuánto lo está promoviendo. Lo único que busca es su propia seguridad, solo su propio provecho. Y al hacerlo una mano invisible le lleva a promover un fin que no estaba en sus intenciones. Al buscar su propio interés, a menudo promueve el de la sociedad más eficientemente que si realmente pretendiera promoverlo”. El paradigma de la eficiencia se fundamenta en la idea de Smith, del egoísmo individual, que ca-

racteriza a muchas personas, que desde nuestra óptica no se puede generalizar y menos universalizar, al menos no con los mismos parámetros.

David Ricardo, a comienzos del siglo XIX (1817), planteó que el comercio entre naciones beneficia a sus pobladores y mediante la teoría de los costos comparativos, con la técnica y capacidades disponibles, los productos obtenidos de la especialización y del libre intercambio de bienes, se maximizará si cada país o región se especializa en la producción de aquellos bienes o servicios en los que su costo sea menor en términos absolutos y relativos. Se ha supuesto que el libre comercio entre naciones expande la frontera de posibilidades de la producción (FPP) y con ello se maximizan los beneficios de consumidores y productores.

Es decir, cada país producirá aquello que produce más eficientemente. Si el país (A) es muy eficiente en la producción del bien (X) lo producirá de manera abundante para consumirlo en su país y exportarlo al país (B), en donde son menos eficientes para producir ese bien; y de manera contraria, el país (B) producirá el bien (Y) en el que es muy eficiente.

Según esta lógica, los consumidores y productores de ambos países se beneficiarán del intercambio comercial. La economía (A) no necesitaría distraer sus recursos en la producción de (Y), porque el país (B) lo produce muy eficientemente, y al revés.

Esto lleva a la pregunta ¿qué significa ser eficiente? Los economistas han indagado para entenderla. Por ejemplo, Samuelson y Nordhaus, la definen como el uso de “los recursos de la sociedad de la manera más eficaz posible para satisfacer las necesidades y los deseos de los individuos” (2002: 4); Mankiw la concibe como la “propiedad según la cual la sociedad aprovecha de la mejor manera posible sus recursos escasos” (2004: 4). Es decir, realizar la mejor asignación de los recursos. Autores como Simón, ven la eficiencia como un instrumento para medir “la capacidad o cualidad de actuación de un sistema o sujeto económico, en el logro de cumplimiento y objetivos determinados, minimizando el empleo de recursos” (2005: 203).

En el mismo sentido planteado por autores como Samuelson, Dornbusch (2009), Krugman y Obstfeld (2001), por ejemplo, la producción de “barbacoa” en una región (A) del mundo, tiene ventaja comparativa sobre la producción de “barbacoa” en otra región (B) del mundo, porque la región (A) requiere menos inversión (costo de oportunidad) en la producción de “barbacoa” que la región (B). Parkin (2009) también señala que el comercio entre las dos regiones beneficiará a todos en las que cada región produce más y mejor, con menores costos de oportunidad y con menor inversión.

Esta línea de pensamiento económico, estas ideas alimentan el paradigma teórico (Kuhn, 1985) de la eficiencia. Según el cual, con la suscripción del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, TLCAN, entre los gobiernos estadounidense y canadiense con el mexicano en 1994, avanzaría más rápidamente el proceso de libre intercambio de mercancías con mayores beneficios a la población de los tres países.

Estado actual del problema

El comercio entre México y EE.UU. se ha multiplicado casi diez veces en los años después de la firma del Tratado, sin embargo hay evidencias de que la pobreza social se incrementa en ambas naciones, y que la ventaja comparativa revelada de los países en diversos productos mantienen una condición errática, por ello este trabajo analiza las variables de la exportación de cada país, y la exportación mundial por capítulos arancelarios.

Otro argumento para que un país se dedique a producir aquello en lo cual tiene ventajas comparativas, es que lo produce más eficientemente, como se verá más adelante, a través del uso de herramientas de medición de las ventajas comparativas.

Para Norton, “debería haber una coincidencia entre el patrón de cultivos de un país y sus ventajas comparativas” (2004: 518). Una idea que amerita ser explorada a mayor profundidad debido a que esta decisión implica una orientación de la política en la que el uso del potencial productivo se alinea al mejor uso, la plantea Norton al advertir a los gobiernos que no deben caer “en la tentación que aflora en algunas estrategias de tratar de decidir centralizadamente los cultivos a realizarse en cada tipo de suelos. Los agricultores están mejor posicionados que el gobierno para hacer esta elección” (2004: 549). Desde nuestra perspectiva ese mejor uso, debe ser sustentable con sistemas de manejo integrado de recursos.

Para medir las ventajas comparativas y la competitividad bajo distintos escenarios de política hay algunos métodos. La FAO señala la utilidad de la Matriz de Análisis de Política (MAP)³. La MAP parte de la idea de “que si los mercados funcionan en condiciones de competencia perfecta, entonces el equilibrio tendrá como consecuencia una asignación de recursos óptima. Lo que logrará maximizar tanto la producción como la satisfacción total de los consumidores o utilidad” (1995:195). Esta maximización de la eficiencia o concepto de optimalidad de Pareto, conlleva el planteamiento de que habría precios de eficiencia o precios de equilibrio.

La MAP es una metodología que permite comparar los precios y coeficientes privados (del productor) con los precios sombra o precios sociales, y las diferencias entre éstos que permiten conocer el nivel de los subsidios y transferencias. Esto es posible conocer gracias a una agregación o desagregación, según se vea, que realiza la MAP ya sea con ingresos, insumos comercializables, recursos internos y ganancias. Estos se conocen a través de la construcción de paquetes tecnológicos, aplicados a regiones, cultivos y tecnologías específicas.

3 Método desarrollado por la universidad de North Carolina en la década de los 90.

Si un gobierno implementara como parte de su trabajo cotidiano el levantamiento de información de costos productivos en las unidades de producción rural, tendría una poderosa herramienta para diseñar su intervención en el sector, para elevar la productividad y la eficiencia de los recursos públicos que se destinan. También permitiría conocer las formas de contribuir a la competitividad de algún cultivo o grupo de cultivos en distintas regiones del país.

Debe analizarse el costo de implementación de la metodología MAP, que fue utilizada por el gobierno mexicano a inicios de los noventa, previo a la firma del TLCAN. Requiere desarrollar trabajo de campo para el levantamiento de información de los distintos sistemas tecnológicos productivos más representativos en cada región agroecológica del país. Sin embargo, no debe olvidarse que el gran problema que enfrenta esta metodología es la imperfección de los mercados, lo cual choca con su punto de partida fundamental.

Identificar las ventajas comparativas en un país es la prioridad que debe orientar la investigación y el extensionismo en el mismo, como lo señalan Ruttan y Hayami (1998: 179) al señalar que los precios relativos de las tierras y los otros insumos determinan si las innovaciones tienden a ahorrar tierras o a usarlas intensamente.

Tsakok afirma que una economía tendrá ventaja comparativa en sus bienes comercializables, solo si es eficiente, si no es eficiente tendrá una desventaja competitiva” (1990: 105), y describe la ventaja comparativa como la comparación de “la eficiencia de los procesos productivos entre dos países, siendo más eficiente el que tenga menores costos de oportunidad” (1990: 106).

Como lo señala Solow (1986), en su modelo exógeno del crecimiento o modelo de crecimiento neoclásico: la innovación tecnológica permite incrementar las unidades de producto, mediante la inversión en tecnología, por el cambio tecnológico. Lo que implica que la mano de obra incremente su productividad, sin que ello signifique que la remuneración del personal ocupado en el sector crezca en la misma proporción.

Por otro lado, se ha demostrado que la tasa de cambio nominal peso-dólar de México, está sobrevalorada respecto a la tasa de cambio real, es decir, en la actualidad se requieren 13 pesos para conseguir un dólar. Una reducción del grado de sobrevaluación del peso sería por ejemplo 15 pesos por dólar, lo que indicaría un proceso de devaluación de la moneda.

Lo anterior equivale a decir que cuando hay una tasa de cambio sobrevalorada o apreciada, los bienes producidos en México se encarecen relativamente, lo que resta competitividad en el mercado global, como lo señalan Dornbusch y Fischer (1998); Estefanel, et al. (2000) en el estudio del caso Argentino, con menores valores exportados y pequeñas cantidades colocadas o por disminuciones en los precios percibidos llega a la misma conclusión. Es decir, que mientras menor sea la distancia entre la Tasa de Cambio Nominal (TCN) y la Tasa de Cambio Real (TCR) crecerá la competitividad; y, en caso contrario, si crece el margen entre la TCN y la TCR, la competitividad disminuye.

Vollrath explica las consecuencias económicas negativas de permitir que el tipo de cambio se sobrevalore “disminuye los ingresos de la agricultura, penaliza a los exportadores, induce la fuga de capitales, deprime las entradas de divisas, desestimula el ahorro nacional, quita espacio a la inversión productiva y crea restricciones de importación que llevan recursos a actividades improductivas en busca de rentas” (1994: 476).

De acuerdo a Rosenzweig, el gobierno mexicano identificó que “el problema principal del sector rural era la falta de una visión empresarial en la mayoría de los agricultores y la necesidad de fomentar organizaciones orientadas a satisfacer las necesidades del mercado doméstico y aprovechar las ventajas comparativas en los mercados extranjeros”. Y que a partir de allí: “Los subsidios a la producción y comercialización deben ser radicalmente transformados para convertirse en un elemento adicional para fomentar la inversión y capitalización rural” (2003: 1).

HIPÓTESIS

Se parte de la idea de que en el sector agroalimentario no se da en mercados de competencia perfecta, al contrario, se reconoce que es un sector altamente intervenido por los gobiernos, así como por factores externos o internos de un país. Entre los factores externos para países como México, destacan los enormes subsidios de EE.UU. Unión Europea y Japón a sus sectores agropecuarios⁴, lo que genera enormes impactos al disminuir precios, que ha abierto sus fronteras al libre flujo de mercancías del mundo, “fuertemente subsidiadas”. Las distorsiones internas se derivan de factores estructurales dados por variables sociales, como son: educación, salud, empleo, ingreso, distribución del ingreso, seguridad pública, entre otras; económicas como el empleo y el ingreso, la renta y políticas distributivas del ingreso y públicas de subsidio o impuesto a diversos factores y etapas productivas.

Por lo anterior, la hipótesis de este trabajo es que la producción agroalimentaria nacional ha perdido ventaja comparativa y competitividad frente a la de su principal socio comercial EE.UU. y frente a otros países por que no ha contado con una política gubernamental macro, ni políticas sectoriales que fomenten claramente la producción y la productividad general del sector.

MATERIALES Y MÉTODOS

En este análisis se utilizan series anuales de datos del comercio mundial para diez capítulos de productores agropecuarios y catorce capítulos de bienes agroalimentarios publicados por el servicio de información del International Trade

⁴ Lo *agropecuario*, en su sentido amplio: implica agrícola, ganadero, pesca y acuícola, y lo agroalimentario.

Map (ITM), sobre el comercio entre México, Estados Unidos y El Salvador para el período 2007 al 2011.

Desde la perspectiva analítica, se utilizará el método de medición indirecta de ventaja competitiva revelada (VCR), que se conoce a través del índice de Vollrath (1987: 231 y 1991). Método creado por Liesner (1958), se desarrolló y popularizó por Balassa, también se conoce como el índice de Balassa (1965: 100).

Según Fertö (2003), con el índice de Balassa se mide el desempeño de la exportación, el patrón de comercio y sus cambios temporales; identifica patrones estructurales relacionados con el comercio entre países, proporciona información útil sobre las perspectivas de comercio potencial con nuevos socios; permite conocer la Ventaja Comparativa Revelada (VCR), de un país (i), en un producto/industria (j), y a partir de allí determinar estrategias regionales o nacionales de producción, frente al entorno comercial mundial, agregando que (t) es el total de bienes y (n) el total de los países.

A continuación la ecuación correspondiente:

$$RCA_{ij} = (X_{ij} / X_{it}) / (X_{nj} / X_{nt}) \quad (1)$$

donde:

(i) Un país,

(j) Un producto/industria,

(t) es el total de bienes,

(n) el total de los países, y la (X) la exportación.

Cuando el valor de la Ventaja Comparativa Revelada (VCR) es mayor que uno (> 1) indica que el país tiene una VCR en un (j) producto (industria) en particular y que parte de la industria en las exportaciones totales del país es mayor que el comercio de su participación en el mundo (o un conjunto de países).

Por el contrario, un valor de VCR menor que uno (< 1) indica que ese país exporta con desventaja comparativa en esa industria de productos. Es decir, no es competitivo.

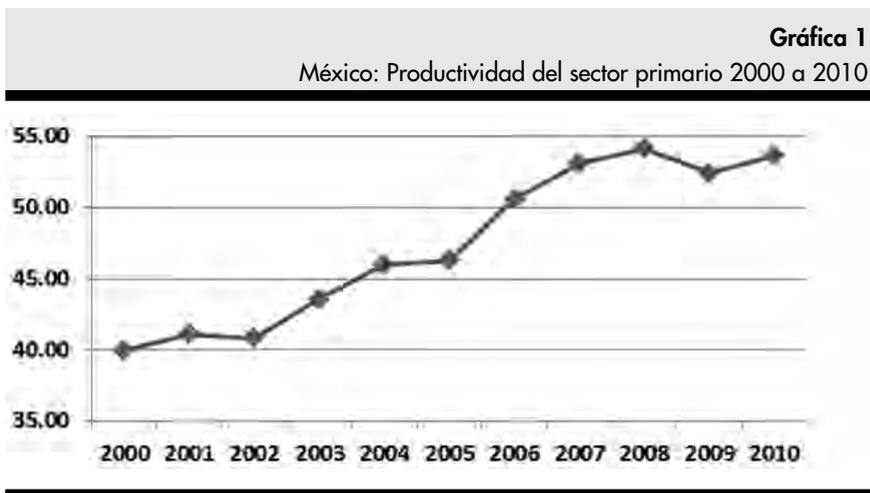
En este análisis, se incorpora solo como un referente analítico la productividad de la mano de obra del sector primario.

La información del valor de la exportación de los 24 capítulos arancelarios fue consultada en el portal de internet del International Trade Map (ITM, 2013), se organizó por años, volumen y valor exportado e importado para cada uno de los capítulos de la tarifa arancelaria, del sistema Harmonized Standard (HS), para cada uno de los años 2007 a 2011, de tres países: (México y Estados Unidos) y se ofrecen los de El Salvador, como un tercer referente. A los tres se aplicaron las ecuaciones correspondientes a la VCR.

RESULTADOS

Una primera consideración que es necesario hacer es sobre la productividad (entendida como el producto interno bruto del sector por persona ocupada en el sector primario) en México, ya que se habla mucho de que el agropecuario es un sector “poco” productivo o de baja productividad.

Hay evidencia de incrementos en la productividad de la mano de obra ocupada en el sector primario. Como se ve en el gráfico 1, la productividad del sector primario incrementó. En el 2000, una persona ocupada en el sector generó 40 mil pesos a precios del año 2003 y desde 2006 más de 50 mil pesos.



Fuente: Elaboración propia con base en INEGI. Junio 2013. 2003=100.

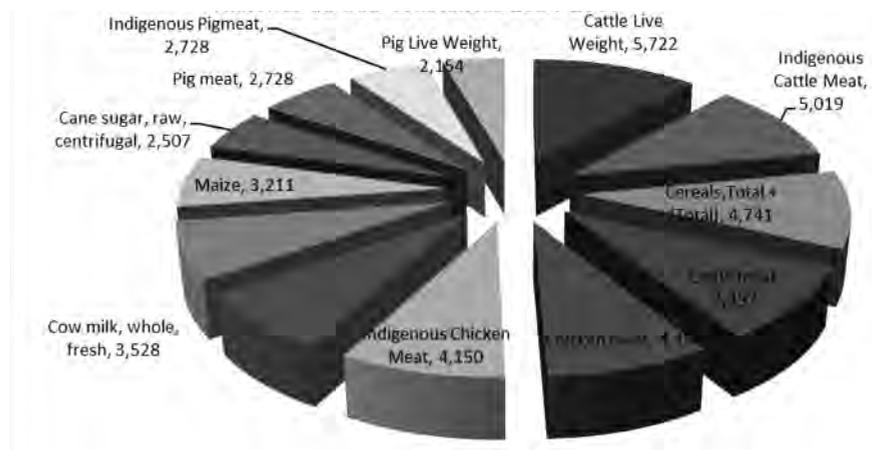
Angel y Norton describen las formas de medición de las ventajas comparativas, establecen la competitividad como una relación donde “los costos de producción sean menores que el precio del producto”, desglosando los costos entre los que corresponden a factores nacionales y los que representan insumos importados (2004: 19).

Los agentes económicos del sector primario en México deben ser rentables y competitivos, mediante un conjunto de políticas adecuadas de soporte a la competitividad, aprovechando la realidad de las ventajas comparativas. Por ejemplo, si los consumidores chinos demandan carne fresca de porcino, el poricultor mexicano deseará los canales y la logística para atender rápidamente.

Parte del problema del campo mexicano es la “forma utilizada” (estrategia) para resolver los problemas, o más aún, es: ¿qué tanto la sequía, cuánto la política asistencialista, y cuál de los subsidios arraigan más las viejas prácticas corporativas? Por ello surgen dudas sobre ¿cómo pasar de los subsidios a los incentivos, de la ayuda a la productividad? Todo indica que la palabra clave

es la productividad. En lugar de subsidios deben ser incentivos y ayudas para la producción. Según la FAO los principales productos en México son los siguientes:

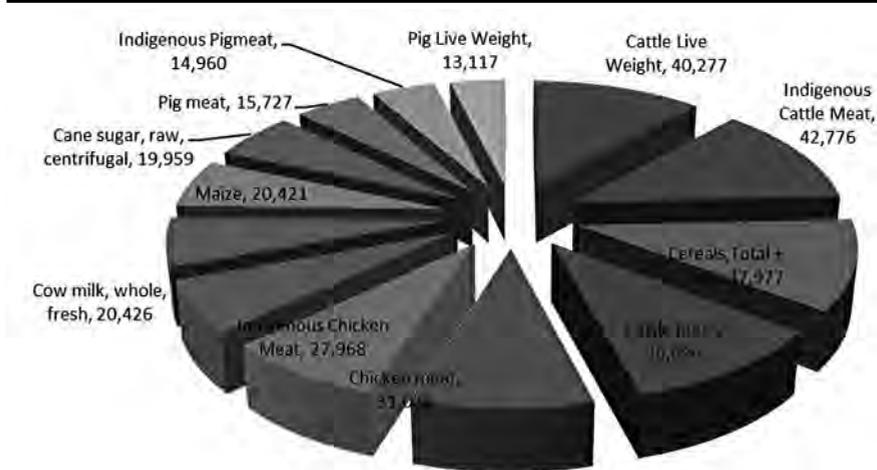
Gráfica 2
 Valor de la producción agropecuaria de México. 2004 a 2006



Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT, julio del 2013.

Según la FAO, los productos más significativos en los Estados Unidos son:

Gráfica 3
 Productos agropecuarios de EE.UU.,
 (Millones de dólares 2004 a 2006)



Fuente: Elaboración propia con base en FAOSTAT, Junio 2013.

A continuación se presentan los principales resultados obtenidos del análisis de VCR de los 24 capítulos que serán presentados en una tabla anual, del 2007 al 2011 y su tasa media de crecimiento anual para el período de 5 años. Después de ver estos resultados capítulo por capítulo en la discusión se analizarán los mismos, para finalmente cerrar con las conclusiones.

Cuadro 1
Capítulos arancelarios con VCR. México – EU.UU. 2007 a 2011

Capítulos arancelario	México	EE.UU.
Analizado	24	24
Con VCR	8	10
Con VCR en %	33.33	41.67

Fuente: Elaboración propia con base en Tsakok (1990), Balassa (1965) ITM (2013)

Cuadro 2
VCR en Capítulos agropecuarios

Año	MEX	US	SALV
01 Animales vivos			
2007	1.553	0.567	1.750
2008	1.013	0.618	1.858
2009	1.307	0.566	1.413
2010	1.544	0.541	1.659
2011	2.146	0.632	1.739
TMCA	6.42	2.17	-0.13
Año	MEX	US	SALV
03 Pescados, crustáceos, moluscos, invertebrados acuáticos y mezclas			
2007	0.536	0.699	0.953
2008	0.504	0.661	0.548
2009	0.531	0.604	0.839
2010	0.407	0.593	0.418
2011	0.511	0.650	1.070
TMCA	-0.95	-1.48	2.32
Año	MEX	US	SALV
05 Productos de origen animal, mezclas de éstos			
2007	0.147	1.784	0.337
2008	0.185	1.891	0.184
2009	0.187	1.432	0.106
2010	0.186	1.278	0.096
2011	0.192	1.156	0.072
TMCA	5.35	-8.54	-25.99
Año	MEX	US	SALV
07 Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos			
2007	4.157	0.822	1.007
2008	4.429	0.890	1.226
2009	4.236	0.848	0.901
2010	4.015	0.821	0.641
2011	4.188	0.789	1.292
TMCA	0.15	-0.83	4.96
Año	MEX	US	SALV
09 Café, tea, mate y especias			
2007	0.742	0.302	24.856
2008	0.653	0.292	28.029
2009	0.736	0.294	25.171
2010	0.607	0.293	20.100
2011	0.784	0.297	40.195
TMCA	1.08	-0.35	9.43

Año	MEX	US	SALV
02 Carne y despojos comestibles			
2007	0.286	1.293	0.139
2008	0.307	1.500	0.157
2009	0.296	1.453	0.232
2010	0.344	1.523	0.353
2011	0.432	1.638	0.210
TMCA	8.14	4.70	8.16
Año	MEX	US	SALV
04 Lácteos, huevo, miel, y de productos comestibles de origen animal			
2007	0.111	0.499	0.767
2008	0.139	0.581	0.759
2009	0.156	0.406	0.797
2010	0.141	0.564	0.778
2011	0.141	0.622	0.779
TMCA	4.80	4.38	0.34
Año	MEX	US	SALV
06 Árboles vivos, plantas, bulbos, raíces, y flores de corte, otros.			
2007	0.178	0.300	0.753
2008	0.177	0.300	0.581
2009	0.172	0.283	0.994
2010	0.163	0.284	2.603
2011	0.130	0.242	3.299
TMCA	-6.15	-4.29	25.13
Año	MEX	US	SALV
08 Frutos comestibles, frutos secos, agrios de cáscara, y melones			
2007	1.759	1.480	0.183
2008	1.614	1.524	0.161
2009	1.834	1.573	0.161
2010	1.622	1.628	0.180
2011	1.666	1.675	0.184
TMCA	-1.09	2.47	0.07
Año	MEX	US	SALV
10 Cereales			
2007	0.162	3.534	0.137
2008	0.332	3.478	0.127
2009	0.264	2.717	0.241
2010	0.154	2.920	0.127
2011	0.157	3.068	0.058
TMCA	-0.59	-2.83	-16.32

Fuente: Elaboración propia con base en Tsakok (1990), Balassa (1965) ITM (2013)

El fenómeno económico de la Ventaja Comparativa Revelada VCR no es obra de la casualidad económica, sino de políticas deliberadas que los gobiernos implementan para lograr la seguridad alimentaria en un entono de carestía e inestabilidad. De la revisión realizada se encontró que de los 24 capítulos arancelarios analizados, hay 8 capítulos con VCR en México y 10 en Estados Unidos.

Cuadro 3

Resumen de Ventajas Comparativas Reveladas agropecuarias

Capítulo arancelario (HS)	México	EE.UU.
01 Animales vivos	1	
02 carne y despojos comestibles.		1
03 peces, crustáceos, moluscos, productos de Invertebrados Acuáticos		
04 lácteos, huevos, miel, productos comestibles de origen animal.		
05 productos de origen animal.		1
06 árboles, plantas, bulbos, raíces, flores etc.		
07 hortalizas y ciertas raíces y frutos comestibles tubérculos.	1	
08 Nueces, cítricos de cáscara, melones	1	1
09 café, té, mate y especies		
10 Cereales		1
Es competitivo en	3	4
No es competitivo en	7	6

Fuente: Elaboración propia con base en Tsakok (1990) Balassa (1965), ITM (2013)

Cuadro 4 A

VCR en capítulos agroalimentarios

Año	MEX	US	SALV
11 Productos de molinería, Malta, almidones, inulina, gluten de trigo			
2007	0.327	1.294	11.521
2008	0.410	0.726	8.970
2009	0.412	0.816	9.356
2010	0.405	0.761	9.987
2011	0.425	0.642	6.863
TMCA	5.24	-13.48	-10.13
Año	MEX	US	SALV
13 Gomas, resinas y demás jugos y extractos vegetales			
2007	0.944	1.264	1.444
2008	0.918	1.305	1.081
2009	1.035	1.378	0.364
2010	0.898	1.326	0.602
2011	0.654	0.997	0.818
TMCA	-7.25	-4.73	-11.08
Año	MEX	US	SALV
15 Grasas animales, vegetales y aceites, productos de escote, etc			
2007	0.098	0.602	1.260
2008	0.115	0.666	1.022
2009	0.107	0.642	0.811
2010	0.086	0.696	0.822
2011	0.096	0.560	0.705
TMCA	-0.42	-1.44	-11.29

Año	MEX	US	SALV
12 Aceite de semilla, frutas oléicas, granos, semillas, frutas, etc, mezclas			
2007	0.108	3.551	0.139
2008	0.100	3.664	0.063
2009	0.095	4.033	0.070
2010	0.081	3.921	0.070
2011	0.079	3.183	0.091
TMCA	-6.32	-2.18	-8.36
Año	MEX	US	SALV
14 Vegetal trenzable, mezcla de productos vegetales trenzables			
2007	2.749	0.390	0.682
2008	2.565	0.434	0.602
2009	1.904	1.079	0.666
2010	1.776	2.276	0.556
2011	2.011	1.384	0.098
TMCA	-6.20	22.42	-29.96
Año	MEX	US	SALV
16 Preparados alimenticios de carnes, pescados y mariscos			
2007	0.209	0.482	10.299
2008	0.197	0.473	10.251
2009	0.128	0.532	7.936
2010	0.131	0.545	7.024
2011	0.127	0.512	6.045
TMCA	-9.74	1.20	-10.41

Fuente: Elaboración propia con base en Tsakok (1990) Balassa (1965), ITM (2013)

Cuadro 4 B

VCR en capítulos agroalimentarios

Año	MEX	US	SALV
17 Azúcares y artículos de confitería			
2007	1.060	0.581	12.736
2008	1.711	0.514	12.471
2009	1.784	0.433	12.886
2010	1.521	0.486	16.389
2011	1.863	0.515	19.782
TMCA	10.98	-2.42	8.67
Año	MEX	US	SALV
19 Cereales, harina, almidón, preparaciones de leche y productos			
2007	0.990	0.737	10.147
2008	1.052	0.750	8.565
2009	1.123	0.776	8.427
2010	1.172	0.789	9.356
2011	1.221	0.784	7.769
TMCA	4.19	1.22	-5.31
Año	MEX	US	SALV
21 Preparaciones alimenticias diversas			
2007	0.890	1.391	2.545
2008	0.872	1.409	2.794
2009	0.900	1.403	2.587
2010	0.830	1.433	2.412
2011	0.782	1.419	1.977
TMCA	-2.57	0.41	-5.03
Año	MEX	US	SALV
23 Residuos de la industria de alimentos, forrajes.			
2007	0.118	1.543	0.965
2008	0.156	1.707	1.008
2009	0.166	1.699	0.540
2010	0.148	1.814	0.574
2011	0.135	1.628	0.419
TMCA	2.70	1.08	-15.76

Año	MEX	US	SALV
18 Cacao y preparados de cacao			
2007	0.351	0.448	0.351
2008	0.454	0.457	0.646
2009	0.673	0.412	0.561
2010	0.726	0.443	0.429
2011	0.759	0.452	0.465
TMCA	14.72	0.19	-0.82
Año	MEX	US	SALV
20 Preparados de vegetales, frutas nueces y alimentos			
2007	0.772	0.821	2.941
2008	0.883	0.914	2.962
2009	0.946	0.948	3.504
2010	0.974	0.971	4.518
2011	0.997	0.970	2.645
TMCA	5.07	3.32	-2.12

Año	MEX	US	SALV
22 Bebidas, líquidos alcohólicos y vinagre			
2007	1.870	0.511	8.568
2008	1.793	0.525	11.218
2009	1.958	0.549	7.065
2010	1.832	0.664	3.994
2011	1.656	0.926	5.585
TMCA	-2.42	11.56	-8.43
Año	MEX	US	SALV
24 Tabaco y sucedáneos del tabaco			
2007	0.576	0.963	0.000
2008	0.539	0.775	0.003
2009	0.441	0.601	0.003
2010	0.440	0.589	0.008
2011	0.397	0.530	0.000
TMCA	-7.37	-11.60	12.55

Fuente: Elaboración propia con base en Tsakok (1990) Balassa (1965), ITM (2013)

Cuadro 5

Cuadro resumen de VCR en capítulos agroindustriales.

Capítulo arancelario (HS)	México	EE.UU.
11 Productos de molinería, Malta, almidones, inulina, gluten de trigo		
12 Aceite de semilla, frutas oleicas, granos, semillas, frutas, y mezclas		1
13 Laca, gomas, resinas, jugos vegetales y extractos		1
14 Vegetal trenzable, mezcla de productos vegetales trenzables	1	1
15 Grasas animales, vegetales y aceites, productos de escote,		
16 Preparados alimenticios de carnes, pescados y mariscos		
17 Azúcares y artículos de confitería	1	
18 Cacao y preparados de cacao		
19 Cereales, harina, almidón, preparaciones de leche y productos	1	
20 Preparados de vegetales, frutas nueces y alimentos		
21 Preparaciones alimenticias diversas		1
22 Bebidas, líquidos alcohólicos y vinagre	1	
23 Residuos de la industria de alimentos, forrajes.		1
24 Tabaco y sucedáneos del tabaco		
Es competitivo en	4	5
No es competitivo en	10	9

Fuente: Elaboración propia con base en Tsakok (1990) Balassa (1965), ITM (2013)

DISCUSIÓN

La VCR en los capítulos agropecuarios.

En los bienes del capítulo 01 animales vivos, México presenta ventaja sobre Estados Unidos, en el período la ventaja mexicana creció a una tasa anual del 6.4%. En el capítulo 02 carne y despojos comestibles, como el caso de las patas, pierna y muslo de pollo, o las vísceras de res, que no son aceptados por el mercado de Estados Unidos, México no tiene ventaja comparativa, aunque ésta viene creciendo a una tasa media del 8.1% anual. Destaca que EE.UU., si tiene ventaja comparativa mayor a 1, y crece a una tasa del 4.7%

En el capítulo 03, pescados, crustáceos, moluscos, invertebrados acuáticos y mezclas, México no tiene ventaja y esta se reduce a una tasa media anual del 0.9%; en lácteos, huevo, miel, y de productos comestibles de origen animal, aunque México no tiene ventaja, ésta se viene incrementando a una tasa media anual del 4.8%. En este caso destaca el hecho de que EE.UU. no tiene ventaja, pero es superior a la de México.

En productos de origen animal y mezclas de éstos, EE.UU. sí presenta ventaja aunque decrece a un ritmo anual del 8.5%. México no tiene ventaja, pero su tasa promedio anual crece al 5.3%, el trecho es aún muy grande. En el capítulo 06, árboles vivos, plantas, bulbos, raíces, flores de corte y otros, ni México ni EE.UU. tienen ventaja, baste señalar que desde 2010 y 2011 El Salvador muestra ventaja comparativa en este capítulo. México, a pesar de ser considerado el quinto país megadiverso, no ha logrado obtener provecho de la gran variedad de su capital natural.

En hortalizas, plantas, raíces y tubérculos, México si tiene una elevada ventaja comparativa, pero ésta crece muy lentamente a una tasa del 0.1% anual. En cambio, la de EE.UU. está cayendo a una tasa del 0.8% anual. En frutos comestibles, frutos secos, agrios de cáscara y melones, México también presenta una ventaja que se reduce al 1.1% anual, mientras que la de Estados Unidos crece al 2.5% por año.

EE.UU. y México no presentan ventaja en el capítulo 09, café, té, mate y especias, aunque la de México crece al 1.1% anual. En cereales sólo EE.UU., tiene ventaja. Como se sabe, México es un importador neto de éstos. Por ejemplo, en el caso de los cereales, EE.UU. presentan niveles de VCR superiores a 3. Lo que da una idea de la importancia que para esa nación tienen los niveles de apoyo gubernamental.

La VCR en los capítulos agroalimentarios.

En los productos de molinería, malta, almidones, inulina y gluten de trigo, México no es competitivo, aunque sus nivel de ventaja viene creciendo a una tasa promedio anual del 5.2% anual. De hecho EE.UU., en 2007, tenía una

condición de ventaja que perdió a partir del 2008 y que va a la baja a una tasa anual del 13.5%.

En el caso de aceites de semillas, frutas oleicas, granos, semillas, frutas, etc., y mezclas, EE.UU. sí tiene ventaja que disminuye al 2.2% anual para el período. México no es competitivo y sigue en drástica caída del 6.3% anual.

Por otra parte, en lacas, gomas, resinas, jugos vegetales y extractos, el año 2009 fue el único del período en el cual México logró tener ventaja, misma que perdió en 2010 y 2011, la caída del período es del 7.2% anual. Los vegetales trenzables y la mezcla de productos vegetales trenzables, sí tienen ventajas para los dos países, lo destacable es que las condiciones para tener ventaja en México disminuyen al 6.2% anual, mientras que las de EE.UU crecen al 22.4% anual.

Grasas animales, vegetales y aceites y otros, así como preparados alimenticios de carnes, pescados y mariscos, ambos países no cuentan con ventajas y presentan tasas negativas o muy bajas de crecimiento.

En México el capítulo relativo a azúcares y artículos de confitería, tiene ventaja creciente a una tasa superior al 10.8% anual, en cambio en EE.UU. es decreciente al 2.4% anual. Por su parte, en cocoa y preparados de cocoa no hay ventajas en ambos países, en México crece su ritmo a una tasa de 0.2%, y en EE.UU. a una del -0.8%.

En México, el capítulo 19 cereales, harina, almidón, preparaciones de leche y productos, registra ventaja comparativa a una tasa creciente de 4.2%, en tanto que EE.UU. no tiene ventaja comparativa y se desempeña con una tasa media de crecimiento anual (tmca) de 1.2%. Los preparados de vegetales, frutas nueces y alimentos, estuvieron en México a punto de lograr la ventaja comparativa con una valor muy cercano al 1 (0.997) en 2011, con una tmca de 5.7%. EE.UU. se encuentra en una situación muy similar, pero su tmca es de 3.3%

En las preparaciones alimenticias diversas México no tiene ventaja, EE.UU sí la tiene y este país la incrementa a una velocidad anual de solo el 0.4%, en cambio México reduce a una tmca del 2.6%. En bebidas, líquidos alcohólicos y vinagre, México sí guarda ventaja, pero viene perdiendo competitividad, disminuyéndola al 2.4% anual; mientras que EE.UU. está a punto de lograrla a una tmca del 11.6%.

En los capítulos 23 y 24, residuos de la industria de alimentos, forrajes, y Tabaco y sucedáneos del tabaco, respectivamente, México no tiene ventajas comparativas. En el 23, EE.UU. mantiene ventaja comparativa creciente al 1.1% anual, en tanto que 24 ambos países no tienen y reducen sus niveles de posible ventaja. México al 7.4% anual y EE.UU. al 11.6%

Ahora bien, entre los autores que han trabajado la temática se encuentra Rosenzweig (2003 y 2004), quien plantea aprovechar más la ventajas comparativas a través de reorientar la política, como lo prevé la Ley de desarrollo rural sustentable (LDRS) de 2001, que descentraliza y desconcentra a esta-

dos y municipios la priorización y asignación de recursos presupuestales. La pregunta es: ¿se podrá hacer con éxito sin un estudio detallado del comercio agroalimentario y de sus ventajas comparativas?

Wise dice que “la desregulación del TLCAN para el comercio agrícola produjo los resultados esperados, con los cultivos básicos y las carnes fluyendo al sur y las frutas y vegetales fluyendo al norte. Los problemas se relacionan con las consecuencias sociales y del medio ambiente de fallas de mercado que plagan el sector y de asimetrías entre los socios comerciantes, que son particularmente agudas en la agricultura. El TLCAN debe ser reformado para garantizar un plan más sustentable y equitativo para la integración agrícola” (2011: 45). Empero, no es claro en los problemas que enfrenta el comercio entre los dos socios comerciales.

Vega (2010: 300) analiza en su balance del TLCAN sector agropecuario en 2009, “la falta de acciones dentro de México...(como)...una limitada inversión y gasto en infraestructura, poco acceso al crédito, la volatilidad en los precios internacionales y la falta de modernización tecnológica”.

Una aportación de este artículo es que la suscripción del TLCAN y la apertura comercial que México ha tenido en los últimos años, se basó en la idea de aprovechar las ventajas comparativas. Ya han pasado los 15 años del período de desgravación previstos en el TLCAN, sobre todo para los productos agrícolas en especial el maíz, y no se ha logrado producir con VCR.

Con los resultados observados, los subsidios implicados en costos y precios de los bienes agroalimentarios sí distorsionan el análisis, pero también reflejan la situación de la ventaja comparativa de los bienes, aún y cuando implican cuantiosos recursos que distorsionan sus precios.

Lo anterior lleva a confirmar la hipótesis de que las posibles ventajas comparativas no han sido debidamente aprovechadas mediante políticas activas orientadas a ello.

Otro resultado importante e ilustrativo de la situación que viven Estados Unidos, país de clima septentrional, y México país megadiverso dividido geográficamente en dos por la línea tropical, es que no tienen ventajas comparativas en más de la mitad de los capítulos agropecuarios y agroalimentarios, lo que debe atraer la atención de los diseñadores de la política sectorial en la región.

CONCLUSIONES

Ante el riesgo inminente de incrementar el número de familias mexicanas en una situación de inseguridad y pobreza alimentaria en México y en Estados Unidos, es necesario romper el círculo vicioso de la falta de inversión pública y privada en el sector productivo del medio rural.

La inversión es necesaria para aprovechar las ventajas comparativas que deben ser respaldadas por un conjunto de instrumentos de política que le

den mayor viabilidad económica, social y ambiental, cultural y política a las regiones y productos agroalimentarios de México. Se requiere de políticas de extensionismo y capacitación adecuadas al nuevo entorno global y los efectos del cambio climático, energético y financiero que agita a las economías del planeta.

La pérdida de competitividad del sector agropecuario y agroalimentario mexicano y estadounidense en el mercado mundial, encuentra sustento en la ausencia de una política pública que reconozca el mapa de las ventajas comparativas nacionales, a partir del cual se deben implementar medidas que aprovechen sus características agroecológicas propias de ambas geografías. De un país considerado megadiverso y de una gran riqueza pluricultural y de otro que se ha ganado el adjetivo del granero del mundo.

BIBLIOGRAFÍA

- Andrade, Simón. Diccionario de Economía, Tercera Edición, de, Editorial Andrade, 2005. Pág. 253.
- Angel, Amy, “Identificando las ventajas comparativas en la agricultura”, *Boletín Económico y Social* No. 220, FUSADES, marzo 2004, pp. 5-7.
- Balassa, B. Trade Liberalisation and “Revealed” Comparative Advantage. *The Manchester School*, 33: 99–123. 1965.
- Cueva Perus, Marcos El “neoliberalismo” norteamericano: una religión (del vacío) utilitarista y marginalista Norteamérica. *Revista Académica del CISAN-UNAM*, vol. 7, núm. 1, enero-junio, 2012, pp. 7-30 Centro de Investigaciones sobre América del Norte México, México.
- Dornbusch, R., Fischer, S., Startz, R.: *Macroeconomics*, McGraw-Hill, Madrid Séptima Edición. 1998.
- Dornbusch, R., Fischer, S., 1997. *Macroeconomía*. 6a ed., Editorial McGraw-Hill, pp. 176-177, 1997.
- Estefanel G., Mateu P., Raposo D., *Exportaciones agroalimentarias argentinas en los 90’s*. Departamento de Estudios Agroalimentarios. Instituto Interamericano de Cooperación para la Agricultura (IICA), 2000.
- FAO, Food & Agriculture Organization of United Nations. *Macroeconomía y Políticas Agrícolas: Una guía metodológica*. Materiales de capacitación para la de planificación agrícola N° 39. Roma, 1995.
- Fertő, I. The dynamics of Hungarian agri-food trade patterns in the EU. *Acta Oeconomica*, 53, 385-399, 2003.
- Fertő I., & Soos K.A. Trade specialization in the European Union and in postcommunist European countries. *Eastern European Economics*, 46, 5–28 2008.
- Gaspar Olvera, Selene. *Migración México-Estados Unidos En Cifras (1990-2011)* *Migración y Desarrollo*, vol. 10, núm. 18, 2012, pp. 101-139 Red Internacional de Migración y Desarrollo Zacatecas, México.

- Genova, Valentina Migración entre México y Estados Unidos: historia, problemáticas, teorías y comparación de interpretaciones Norteamérica. *Revista Académica del CISAN-UNAM*, vol. 7, núm. 1, enero-junio, 2012, pp. 223-238 Centro de Investigaciones sobre América del Norte México, México
- Hacer. S., KARAALP. / Effects of the Customs Union on Comparative Advantage *International Journal of Contemporary Economics and Administrative Sciences* ISSN: 1925 – 4423 Volume: 2, Issue: 2, Year: 2012, pp. 117- 129. www.ijceas.com, consultado el 20 de junio del 2013
- Hernández, N.; y Angel, A. “Resultados y perspectivas del sector agropecuario en el TLC con los EEUU,” OPE/MAG, enero 2004.
- International Trade Centre. Trade Map. Estadísticas del comercio para el desarrollo internacional de las empresas. Análisis e Investigación de Mercados, Centro de Comercio Internacional (ITC); Palais des Nations; CH-1211 Genève 10; Suiza, 2011.
- Krugman P., Obstfeld M., *Economía internacional. Teoría y política*. 5a ed., Editorial McGraw-Hill, 15-36, 2001.
- Kuhn, Thomas, S. *La estructura de las revoluciones científicas*, FCE, Breviarios, 1962.
- Liesner, H.H. The European common market and British industry. *Economic Journal*, 68, 302–316, 1958.
- Llorente-Bousquets, J., y Ocegueda. S., Estado del conocimiento de la biota, en *Capital natural de México*, vol. I: Conocimiento actual de la biodiversidad. CONABIO, México, pp. 283-322, 2008.
- Mankiw, Gregory. *Economía*, Tercera Edición, de, McGraw-Hill Interamericana de España, 2004.
- Monge-González, Ricardo, Claudio González-Vega, y Francisco Monge-Ariño, “Impacto del CAFTA sobre las ventajas comparativas de Centroamérica”, ASIES, Guatemala, pp. 24-32, y 36-37. Marzo 2004.
- Norton, Roger D. *Política de desarrollo agrícola: conceptos y experiencias*. FAO/Roma, 2004.
- Norton, Roger D. Angel, Amy. *Ventajas Comparativas en la Agricultura Salvadoreña*. Departamento de Estudios Económicos y Sociales. FUSADES. Borrador, septiembre 2004.
- Ricardo, D. *On the Principles of Political Economy and Taxation*, was first published in 1817 (London: John Murray, Albemarle-Street). Consultado en: <http://www.econlib.org/library/Ricardo/ricPCover.html> en junio del 2013.
- Rosenzweig, A. *Changes In Mexican Agricultural Policies, 2001-2003*. Montreal, April, 2003.
- Rosenzweig, A. *Comparative advantages or a leveled playing field: adjustment of mexican agriculture to NAFTA*. Paper to be presented at the Conference on “State Reform While Democratizing and Integrating: The Political

- Economy of Change in Mexico After Fox and NAFTA” Kellogg Institute, University of Notre Dame. ECLAC Mexico Office November 2004.
- Samuelson P. y Nordhaus W., *Economía*. Decimoséptima Edición, McGraw Hill Interamericana de España, 2002.
- Smith, Adam. *An Inquiry into the Nature and Causes of the Wealth of Nations*, Editor/Trans. Edwin Cannan, ed. 1776, London: Methuen & Co., Ltd. 5th edition., 1776. Consulta en <http://www.econlib.org/library/Smith/smWN.html>
- Tsakok, I. *Agricultural Price Policy. A practitioner's guide to partial-equilibrium analysis*. Cornell University Press. Ithaca & London, 1990.
- Vega, C. G.; Balance y perspectivas del libre comercio entre México y Estados Unidos. *Foro Internacional*, vol. L, núm. 2, abril-junio, 2010, pp. 269-324, El Colegio de México. 2010.
- Vernon W. Ruttan. *Models of Agricultural Development*, en: C. K. Eicher y J. M. Staatz, p. 155, 1998.
- Vernon W. Ruttan y Yujiro Hayami, *Induced Innovation Model of Agricultural Development*, en: C. K. Eicher y J. M. Staatz, eds., pp. 163-164, 1998.
- Vollrath, T.L., *Revealed Competitive Advantage for Weath*. Economic Research Service. Staff Report. No ages861030. Washington, USDA, 1987.
- Vollrath T.L., *A theoretical evaluation of alternative trade intensity measures of revealed comparative advantage*. *Weltwirtschaftliches Archiv. Review of World Economics* 127, 2, 265-279. 1991.
- Wise. T.A.; *Reformando las cláusulas agrícolas del tlcán*. En Gallagher. Wise. T.; P; y Dussel E., *El futuro de la política de comercio en América del Norte Lecciones del TLCAN*. Universidad Autónoma de Zacatecas, Doctorado en Estudios del Desarrollo. Universidad Nacional Autónoma de México, Centro de Estudios China-México, Tufts University, USA, Global Development and Environment Institute Boston University, The Frederick S. Pardee Center for the Study of the Longer-Range Future. Miguel Ángel Porrúa, librero-editor. 2011.