

Pobreza y seguridad alimentaria en México y Estados Unidos: 2000 - 2010

Carlos Ricardo Menéndez Gámiz¹

Víctor H. Palacio Muñoz²

Recibido 12 de enero de 2014 – Aceptado 23 de febrero de 2014

RESUMEN

A partir de los más recientes avances teóricos y metodológicos en el abordaje y estudio del fenómeno de la pobreza, así como a la luz de las variables implicadas en la definición que ofrece la FAO sobre el concepto de *seguridad alimentaria*, se revisa la dimensión y alcances de la pobreza rural en México y Estados Unidos. Se realiza un análisis comparativo del concepto, abordaje e instrumentos que cada gobierno utiliza para atender y ofrecer alternativas de solución al problema de pobreza alimentaria en el ámbito rural y no urbano, encontrando que al ser la pobreza un fenómeno multidimensional, su solución debe ser integral. ¿Puede el Estado nacional atender el problema bajo un entorno de mercado global?

PALABRAS CLAVE: Seguridad alimentaria, hambre, política pública, Estado nación, bono alimentario.

ABSTRACT

From the most recent advances theoretical and methodological approach and study of the phenomenon of poverty, as well as, in the light of the variables involved in the definition offered by FAO on the concept of food security, review of dimension and scope of rural poverty in Mexico and USA. A comparative analysis of the concept, approach and tools used by each Government to meet and offer alternative solutions to the problem of food poverty in the rural and non-urban, finding that poverty as a multidimensional phenomenon, the solution must be comprehensive. The national State can address the problem in a global market environment?

KEYWORDS: Food Security, Hungry, Public Policie, Nation State, Food Stamp.

1 Doctorando en Problemas Económico Agroindustriales, CIESTAAM, UACH. Texcoco, Edo de México. México. cmenendez@ciestaam.edu.mx

2 Doctor en Administración de Empresas con especialidad en Economía Internacional por la Newport University, USA. Profesor Investigador de UACH – CIESTAAM. Coordinador de la Línea de Investigación en Diseño y Evaluación de Políticas Públicas Rurales. Texcoco, Estado de México. México. palkacios@hotmail.com

INTRODUCCIÓN

Las economías de México y Estados Unidos (USA) se encuentran íntimamente relacionadas. A 20 años de la firma del Tratado de Libre Comercio de América del Norte (TLCAN) el comercio entre las dos naciones se ha expandido.

Las poblaciones de ambos países han mantenido, en general, un ritmo creciente, por lo cual los retos de un crecimiento equilibrado de ambas economías sigue siendo un desafío. Lograr la seguridad alimentaria de un número progresivo de habitantes en un entorno de mercados competitivos, es un gran reto sobre todo cuando hay importantes segmentos de la población urbana y rural que viven temporal o de manera más permanente en condiciones de pobreza.

Por ello el objetivo de este trabajo, más que realizar una revisión metodológica de la medición de la pobreza en ambos países, es analizar las estrategias y medidas adoptadas por sus gobiernos para enfrentar el problema de la seguridad alimentaria en un marco de pobreza y de libre mercado. Un paradigma complejo para ambos Estados nacionales.

ANTECEDENTES

En lo teórico se han realizado aportes diversos sobre la manera de enfocar, conceptualizar, medir y atender el fenómeno de la pobreza. Entre otros autores, Mora (2010: 13) señala a “Peter Townsend (1979), Amartya Sen (1985), Mack y Lansley (1985) y Nolan y Whelam (1986)” como los que alertan sobre la necesidad de utilizar enfoques multidimensionales de la pobreza y no se quedan en el análisis unidimensional de la pobreza, como es su medición a través de la variable ingreso monetario, sin embargo esto representa grandes retos de orden metodológico y práctico para los tomadores de decisiones, que tienen un poder muy limitado para influir sobre las diversas variables de política y presupuestarias de los gobiernos.

Investigadores como Julio Boltvinik, Rubén Hernández Cid, Humberto Soto de la Rosa, Minor Mora, James E. Foster, David Gordon y Satya R. Chakravarty han incursionado en la construcción teórica y metodológica de la medición multidimensional de la pobreza.

Destaca el enfoque de la privación relativa, propuesto por Townsend (1962) y utilizado en Europa; Gordon realizó una aplicación de medición multidimensional de la pobreza aplicada a los datos mexicanos del 2005 sobre el ingreso y gasto de los hogares (2010:402). La principal desventaja de utilizar solamente la variable económica, “ingreso monetario”, es que no se incorporan al análisis otros aspectos interrelacionados muy importantes como es la disponibilidad o el acceso de las personas a una diversidad de bienes y servicios que son parte de los satisfactores básicos de las necesidades y derechos de humanos como la educación, vivienda, agua potable, energía eléctrica, atención

médica oportuna y de calidad, inclusión social, así como la alimentación sana y nutritiva.

De hecho Amartya Sen, a diferencia del enfoque unidimensional económico que hace del ingreso monetario la única faceta de medición, plantea la ética de los pobres, al señalar que el bienestar es un ejercicio de la libertad del individuo para elegir su propia vida (Sen, 1985).

Derivadas de la concepción multidimensional de la pobreza, la formulación e implementación de políticas para lograr su atención efectiva y una eventual erradicación, requeriría de una intervención integral del Estado nacional. Por ello, en este trabajo se analiza la pobreza y sus posibles vínculos con la seguridad alimentaria en México y en USA.

Se estudia, a través de la información oficial gubernamental, la pobreza expresada en la condición de falta o insuficiencia de ingreso de las personas para acceder a una alimentación sana y nutritiva en el periodo 2000-2010 en Estados Unidos y en México. La distinción central entre ingreso y riqueza es que la riqueza de una familia es el valor de lo que posee, su acervo. En cambio el ingreso es el flujo de ganancias de dicho acervo en un periodo determinado (Parkin, 2010: 444). El mismo autor explica que el ingreso monetario se forma por el salario, intereses, rentas y utilidades (2010: 442), así como las transferencias gubernamentales.

LA SITUACIÓN ACTUAL DEL PROBLEMA

El problema central es el crecimiento del número personas en condiciones de pobreza en ambos países en el periodo de observación.

La población en condiciones de pobreza se ha incrementado en los dos países en la última década y su incremento se agudizó de manera dramática durante los años 2007 al 2009 de la crisis mundial de los alimentos, como lo reporta CONEVAL al señalar que la carencia de alimentos es la que presentó mayor crecimiento en México entre 2008 y 2010 (2012: 142). Destacando que “la coyuntura 2008-2010 mostró un incremento en la carencia de acceso a la alimentación, derivada de la crisis económico-financiera de 2009, así como de la volatilidad del precio de los alimentos desde 2007. El menor acceso a la alimentación podría afectar la condición de nutrición de la población, especialmente de grupos vulnerables”.

Otras las conclusiones del CONEVAL fue que los programas alimentarios fueron, en 2008-2011, una de las intervenciones más importantes de la función presupuestaria de asistencia social, uno de cada dos pesos que el Gobierno Federal ejerció en esta función se destinó a programas alimentarios. También es cierto que el gasto aprobado y ejercido por los programas evaluados se incrementó de manera sostenida en el trienio 2008-2011.

Por otra parte, y de acuerdo con el Buró del Censo del Departamento de Comercio de Estados Unidos, en enero del 2014 el planeta tierra tiene más

de 7 mil 140 millones de habitantes, de los que la población de USA supera los 318 millones y la de México es mayor a 120 millones de habitantes³. Esto quiere decir que la población de México representa el 1.68 % de la población mundial y significa un poco más de un tercio, 37.7 %, de la población total de Estados Unidos.

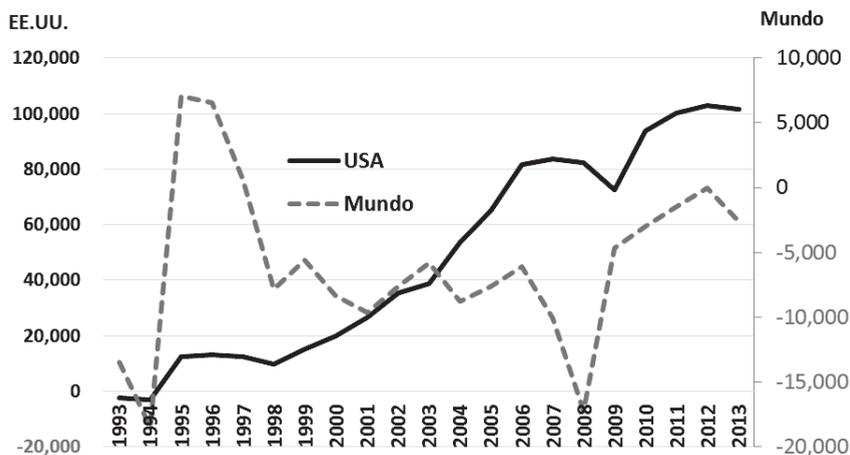
EL COMERCIO EXTERIOR COMO DETERMINANTE EN LA SEGURIDAD ALIMENTARIA

Como se puede apreciar en la gráfica 1, durante el periodo de vigencia del TLCAN, a partir de 1994, el comercio transfronterizo entre México y USA ha crecido de manera sostenida, incluso durante las épocas de crisis, en especial la del 2008 y 2009.

Aunque la balanza comercial de México en su comercio mundial ha sido negativa a lo largo del periodo de vigencia del TLCAN, alcanzando su valor negativo más alto en los años 2007 y 2008, cuando llegó a déficits superiores a los 10 mil y 17 mil millones de dólares, respectivamente. La balanza comercial México-USA es favorable a nuestro país. No así en el caso de la balanza con el resto del mundo.

De acuerdo a la información estadística del comercio exterior ofrecida por la Secretaría de Economía, la balanza comercial entre México y USA ha sido favorable a México. Excepto los años 1993 y 1994, años en que la balanza comercial con USA fue negativa para México, los demás años ha sido positiva, alcanzando niveles superiores a los 100 mil millones de dólares en el 2012.

Gráfica 1
Saldo de la Balanza Comercial de México con USA y Mundo
1993-2010. Millones de dólares



Fuente: Elaboración propia con base en Banco de México. Enero 2014.

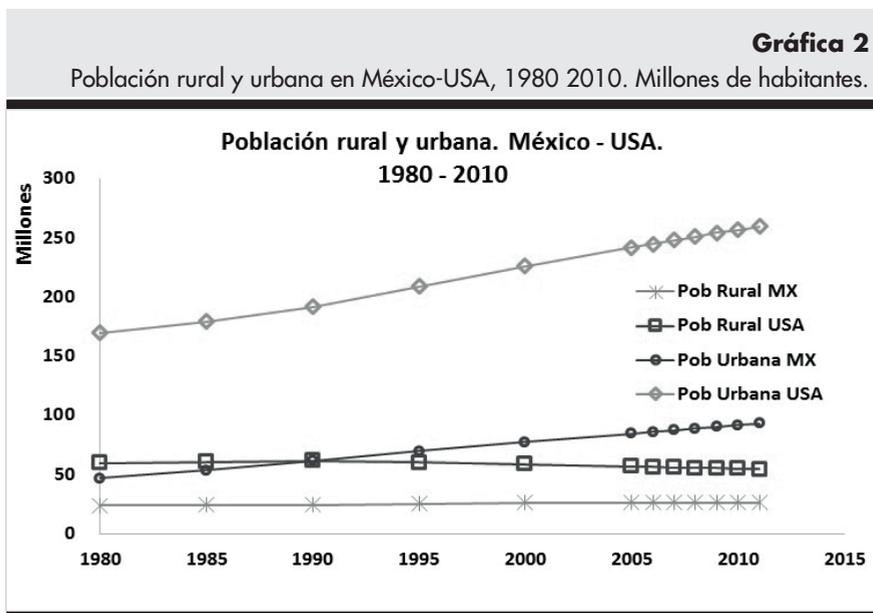
3 Para mayor información consultar el sitio internet http://www.census.gov/popclock/?intcmp=home_pop

Otro aspecto importante de la relación económica entre las dos naciones, es su carácter asimétrico. Para México la interrelación con Estados Unidos es muy importante, en especial para el sector exportador mexicano. Durante los últimos 20 años se ha priorizado un modelo exportador con gran repercusión económica y social para el país.

Para aclarar esta idea, se puede revisar el valor de las exportaciones mexicanas respecto del Producto Interno Bruto (PIB) de México. Por ejemplo, en 1990 se exportaron desde México hacia USA poco más de 34 mil millones de dólares. Monto equivalente al 11.48% del PIB nacional de México para ese año. En cambio, para los años 2010 y 2011, el valor de las exportaciones representó el 22.79% y el 23.66%, respectivamente. O sea, las exportaciones duplicaron su participación, lo que redundó en una creciente dependencia con los USA.

Caso contrario para Estados Unidos, en donde el valor de la exportación de este país a México equivale tan solo al 0.93% del PIB en el año 2010 y del 1.07% del PIB en el 2011.

Otro aspecto es que entre 1980 y 2010 la población total de ambos países mantuvo tasas de crecimiento positivas. La población urbana continúa creciendo en términos absolutos aun cuando la población rural decrece anualmente en términos absolutos y relativos frente a la población urbana. Este fenómeno es más acelerado en USA donde la población rural se redujo un -0.29% cada año, mientras que en México creció al 0.33% anual, ritmo menor al de la población urbana de México de 2.28% anual. En la gráfica 2 se da cuenta de este proceso.



Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial. Enero 2013.

HIPÓTESIS

El crecimiento de la población en condiciones de pobreza y limitada seguridad alimentaria en ambos países, obedece al crecimiento del mercado de las empresas multinacionales en detrimento del Estado nacional que se encuentra en una crisis económica, social y política, que le impide desempeñar satisfactoriamente los instrumentos tradicionales para mitigar los desequilibrios causados por las dinámicas del mercado global y el proceso continuo de retiro de la inversión pública en la economía. La situación de debilidad del Estado nacional para atender a la población en condiciones de pobreza es más notoria en México que en los USA debido al escaso o inadecuado desarrollo y arreglo institucional de atención a la pobreza y a la alimentación, que se refleja en una insuficiente canalización de recursos para atender debidamente el problema.

MATERIALES Y MÉTODOS

Para analizar el comportamiento de la pobreza en la población de los USA se utilizaron datos e información estadística proveniente de las encuestas de investigación de pobreza realizadas por la oficina del Census Bureau del Departamento de Comercio de los Estados Unidos; también se manejó información disponible en el portal de datos e indicadores económicos y sociales del Banco Mundial; y se consultó el banco de datos del Comité de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

Para el caso de México, además de la información del Banco Mundial y de la ONU, se utilizaron los datos e información generados por las Encuestas Nacionales de Ingreso Gasto de los Hogares (ENIGH) para los años 2000 al 2012. También se acudió a los datos, información y análisis generados por el CONEVAL.

Esta información fue sometida a un análisis de tipo comparativo a la luz de la línea de pobreza por ingreso definida por el comité de estadística de la ONU en 2005 (ONU, 2005). Así como, el coeficiente de Gini estimado el Banco Mundial, coeficiente que permite conocer y analizar la igualdad o desigualdad en la distribución de una variable. El valor del coeficiente de Gini es de cero cuando hay perfecta igualdad en la distribución y es de uno cuando la distribución es perfectamente desigual.

Uno de los primeros aspectos a destacar de este análisis es que la base del Banco Mundial contiene más de mil indicadores por país, en muchos casos esas variables cuentan con información a partir de 1960. Para México se puede consultar la línea de pobreza a 1.25 dólares diarios y la línea de pobreza a 2 dólares por día, también se pueden examinar los coeficientes de Gini de la distribución del ingreso. Lamentablemente esta información de Estados Unidos no está disponible en el portal del Banco Mundial, lo que sin duda dificulta el análisis comparativo.

No obstante esa dificultad de información, se utilizaron fuentes alternativas que subsanan con creces las anteriores, en este caso se consultaron varios reportes y análisis realizados por analistas del Buró del Censo del Departamento de Comercio de los Estados Unidos. Mediante la obtención de estos reportes, la consulta de información censal, y las bases de datos, se realizó la sistematización, observación y análisis comparativo, llegándose a los siguientes resultados.

RESULTADOS PARA MÉXICO

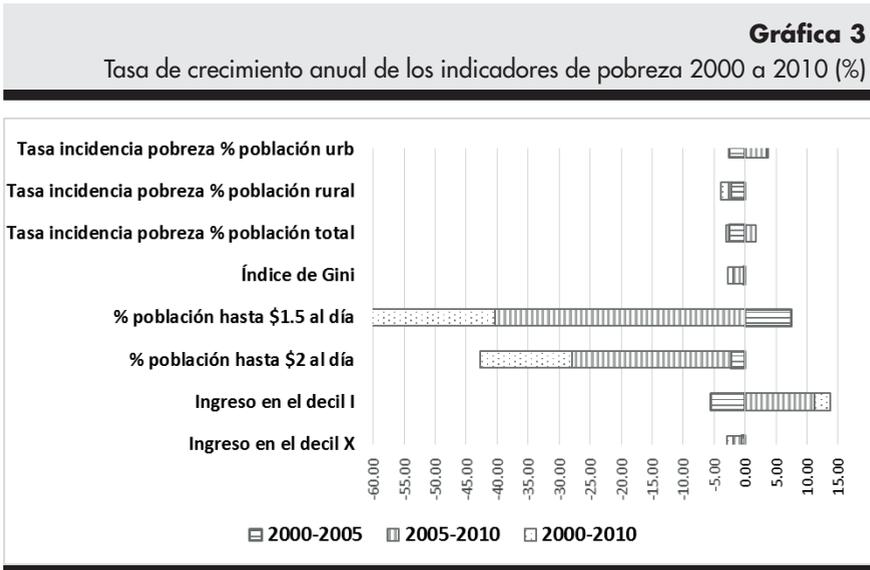
A partir de las metodologías diseñadas por el Comité Técnico de la Medición de la Pobreza (CTMP) de la Secretaría de Desarrollo Social (Sedesol) para medir las tres Líneas de la Pobreza (LP), Boltvinik precisa que dicha propuesta metodológica de medición enfrenta un problema de simetría (2010: 92), debido a que la Línea de la Pobreza Patrimonial (LPP), la Línea de Pobreza de Capacidades (LPC) y la Línea de Pobreza Alimentaria (LPA), son mediciones truncas que no implican todo el ingreso corriente, sino solo una parte del ingreso monetario y, por lo tanto, únicamente atienden a seis necesidades de un conjunto mayor de necesidades humanas: alimento, vestido, vivienda, transporte público, salud y educación. En función de estas ideas es que autores como Boltvinik proponen un cambio radical no solo en la conceptualización sino en la medición de la pobreza.

Con la aprobación de la Ley general de desarrollo social y su mandato de creación del CONEVAL para medir la pobreza, la pobreza urbana y rural en México, se avivó la discusión teórica y metodológica de la medición del fenómeno.

El cambio de enfoque metodológico, impulsado por el CONEVAL, se orienta a la medición de las carencias de satisfactores y derechos humanos, considerados éstos como el conjunto de satisfactores que permiten al individuo el ejercicio de sus derechos humanos.

En México se ha mostrado un repunte de la pobreza debido fundamentalmente a fenómenos como la carestía en los alimentos (CONEVAL, 2012: 142), el alto costo de los alimentos impacta de manera muy negativa al poder adquisitivo de obreros y asalariados en general, para quienes lo exiguo de sus ingresos los hace muy frágiles ante la volatilidad de los precios en los mercados mundiales de los granos y oleaginosas y otros commodities o productos genéricos.

Como se puede constatar en la gráfica 3 con los indicadores: ingreso en el decil más rico e ingreso en el decil más pobre, hay un resultado que se explica dialécticamente ya que a lo largo del periodo 2000-2010 disminuyó el porcentaje de ingreso en el decil más rico y se incrementó el ingreso en el decil más pobre, lo cual es congruente con la disminución de la desigualdad en la distribución del ingreso reportada mediante el Coeficiente de Gini (séptimo indicador).



Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2013

Otro análisis es que la población urbana en Línea de pobreza (LP) creció de manera acelerada durante la parte alta de la década, mientras que la población rural en la línea de la pobreza se redujo levemente en todo el periodo, aspectos que son consistentes con la reducción de la brechas de pobreza de 2.0 y de 1.25 dólares por día que reportó el gobierno de México al Banco Mundial.

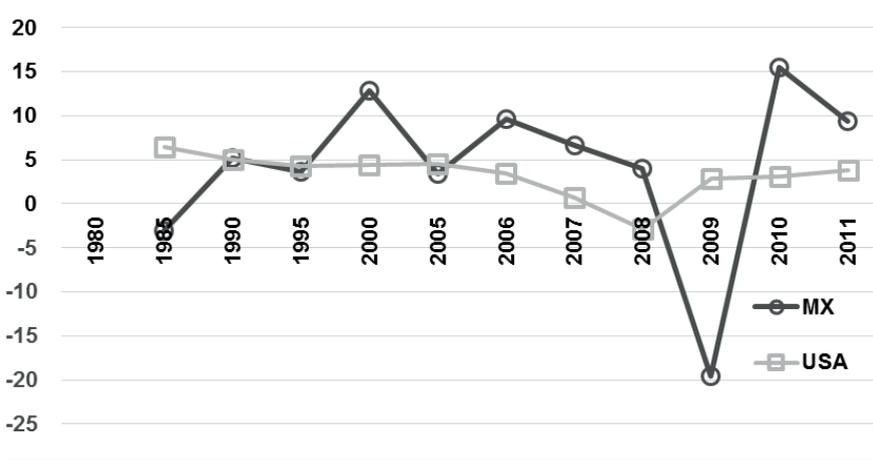
En general sí se aprecian algunas mejoras en los indicadores en México, pero la magnitud del problema indica que la pobreza continua flagelando a amplios sectores de la sociedad mexicana, en especial de los hogares de los deciles de bajos ingresos, frente a lo cual, los hogares urbanos registran mayor desventaja que los hogares rurales que tienen una mayor posibilidad de generar sus propios alimentos.

Amplios sectores poblacionales urbanos y rurales se encuentran en desempleo o con ingreso insuficiente para adquirir sus alimentos u otros satisfactores, por lo cual acaban por asimilarse a la economía informal, y en momentos extremos a engrosar las filas de las actividades ilícitas como el narcotráfico que inflige altos costos en la paz social y el desarrollo armónico de la sociedad en su conjunto.

Como se puede apreciar en la gráfica 4, la tasa media de crecimiento del Producto Interno Bruto (PIB) en ambos países tuvo comportamientos similares pero de distinta profundidad.

Es notable que la tasa media de crecimiento anual promedio del PIB per cápita en México se mantuvo por arriba de la de economía de USA. Sin embargo, la economía mexicana fue mucho más sensible a la situación crítica del 2008 y 2009, en donde la tasa media de crecimiento del PIB por persona

Gráfica 4
 Tasa Media de Crecimiento Anual del PIB Per Cápita
 México-USA: 1980-2011

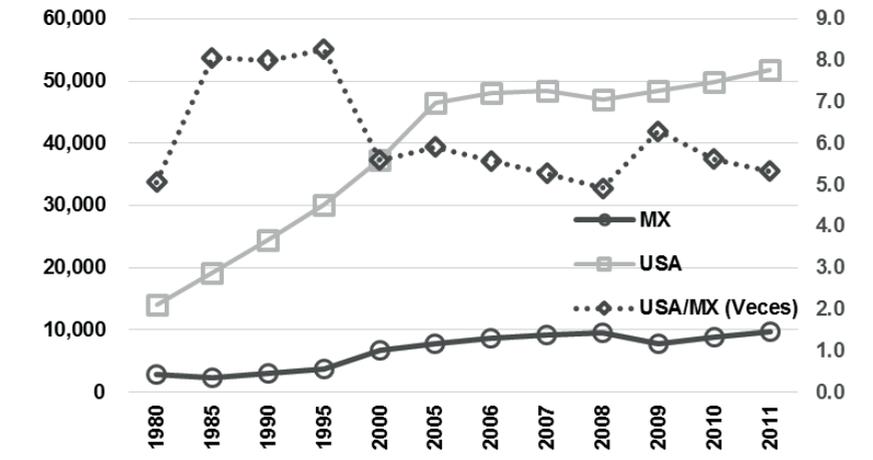


Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2013.

en México cayó casi al -20%, un año después de registrarse el impacto en la economía de USA, que en el 2008 cayó un -3%. También es cierto, que para el periodo poscrisis fue relativamente más fácil para México que para la economía estadounidense, esto es por el tamaño dispar de ambas economías.

Como se observa en la gráfica 5 el PIB per cápita de los habitantes de USA es 5 veces más grande que el PIB per cápita de los mexicanos y mantiene tasas positivas de crecimiento excepto en el periodo 2008 a 2009.

Gráfica 5
 PIB per cápita en dólares corrientes México-USA: 1980-2011



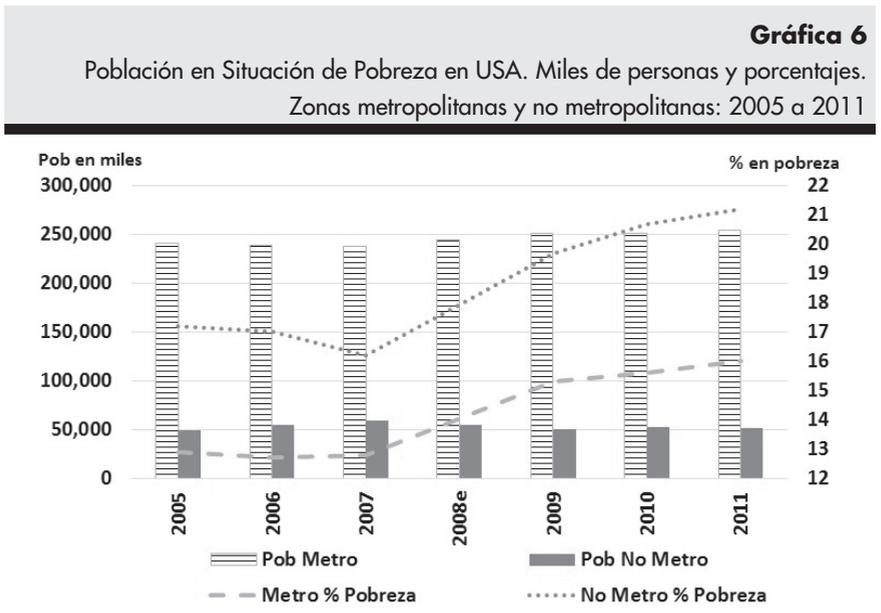
Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial, 2013.

RESULTADOS PARA ESTADOS UNIDOS

Se estima que en el año 2012 había 121.6 millones de hogares en USA, de los cuales 103.9, es decir el 85.5%, tenía estatus de seguridad alimentaria, el 8.8%, es decir 10.7 millones de hogares, poseía un nivel de baja seguridad alimentaria y el 5.7%, es decir, 7 millones de hogares se encontraban en situación muy baja de seguridad alimentaria (ERS, 2012). Recordando que en ese país la seguridad alimentaria se mide en cuatro escalas ligadas a la muy baja seguridad, la baja seguridad o inseguridad, la seguridad moderada y la seguridad alimentaria.

Al igual que la población mexicana, la población de USA también sufrió los efectos negativos de la crisis de la carestía alimentaria. Así como algunas personas escapan de las condiciones de pobreza, otros caen en ella. El Buró del Censo norteamericano reconoce que aproximadamente unas 13.5 millones de personas, 5.4 por ciento de la población, que no era pobre en 2009 cayó en pobreza antes de 2011. Desde luego este fenómeno tuvo como origen o fue efecto de la crisis económica y financiera de los años 2007 a 2009.

El Buró del Censo de USA inició una consulta con un comité científico para analizar la mejor definición de la pobreza, estableciendo que si el ingreso total de una familia es menor que el umbral de esa familia, entonces esa familia y cada individuo de ella se consideran en situación de pobreza.



Fuente: Elaboración propia con base en US Census Bureau. Survey of Income and Program Participation, 2004 Panel. 2013.

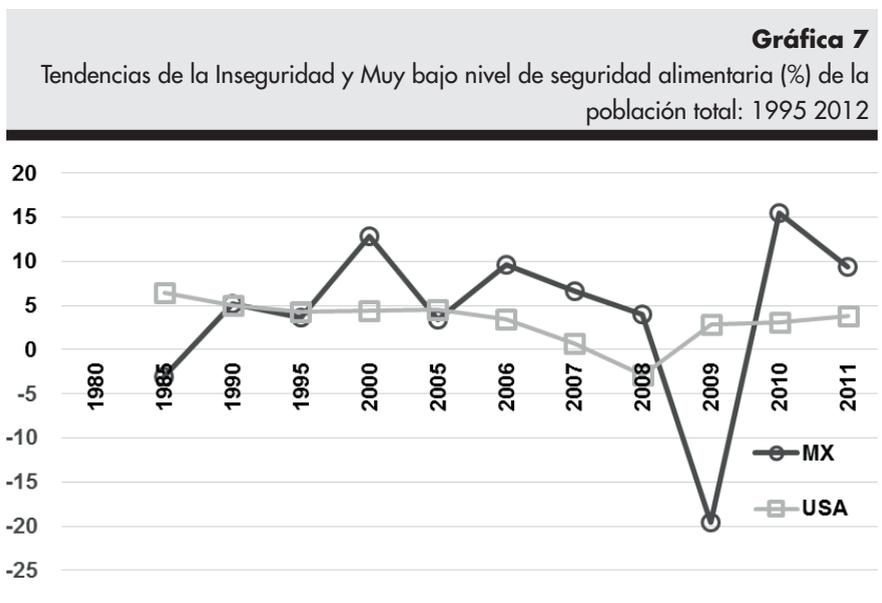
Es importante hacer notar que en USA, a diferencia de México, los umbrales de la pobreza, o líneas de pobreza, no cambian geográficamente (2014: 2). Se parte de la premisa de los mercados perfectos y consumidores bien informados en donde no hay asimetrías de precios y de información, como lo establece la teoría económica convencional.

La medición y diferenciación de la pobreza en Estados Unidos se hace con base en cuatro categorías, con los siguientes criterios: Estrato I: son las unidades censales con una tasa de pobreza menor al 13.8%. El estrato II incluye a aquellos con tasas de pobreza entre 13.8% a 19.9%. El estrato III contiene los índices de pobreza de 20.0 a 39.9%, y el estrato IV los índices de pobreza de 40% o mayores (Bishaw, 2010: 1).

Para medir la pobreza en USA se aplica una encuesta mensual permanente en más de 61 mil hogares, con base en sus resultados se ha identificado que hay población que tiene una pobreza transitoria y otra más permanente, ambas las miden y las evalúan. Según Bishaw, en el periodo 2000 y 2012 la pobreza creció de un 12.2% a un 15.9%, mientras que el número de personas en tal situación pasó de 33.3 millones a 48.8 millones de personas (2013: 1).

En la gráfica 7 se aprecia con todo detalle una serie histórica de 1995 a 2012, mostrando la evolución de la seguridad alimentaria. Se exhibe el impacto de la crisis del 2007-2009 de carestía de alimentos y crisis financiera en el número de personas en que cayeron en condiciones de muy baja y baja seguridad alimentaria denominada también de inseguridad alimentaria en los Estados Unidos.

El flagelo de la pobreza afecta en mayor o menor medida a zonas urbanas y rurales que es necesario medir. Por ejemplo el ERS plantea que en 2012 hay 17 millones 632 mil hogares en condiciones de lo que esta agencia denomina inseguridad alimentaria. Esta fuente señala que en las principales ciudades hay 5 millones 745 mil hogares, es decir el 16.9% de ese universo, que en 2012 padeció hambre.



Nota. 1. Prevalence rates for 1996 and 1997 were adjusted for the estimated effects of differences in data collection screening protocols used in those years.

Fuente: Elaboración propia con base en ERS & Current Population Survey Food Security Supplement data.

En el caso de las ciudades medias, 6 millones 401 mil de sus habitantes, es decir, el 12.7% habita en ciudades secundarias; y en zonas no metropolitanas, 3 millones 117 mil personas, es decir el 15.5% del total tiene inseguridad alimentaria de acuerdo al ERS.

DISCUSIÓN

No obstante las diferencias metodológicas y de enfoques planteados, bajo las dos orientaciones de medición, sea por líneas de pobreza o por la medición de carencias, se llega a resultados similares no solo en México, sino en ambos países, en los ejercicios de medición de la privación de los satisfactores alimentarios.

Por lo anterior, al igual que en Estados Unidos, la población en situación de pobreza ascendió en México. Se incrementó a 46.2% en 2010, lo que representa 52 millones de personas. La población en pobreza del 2008, aumentó en 3.2 millones de personas. Y como lo señala el CONEVAL, no obstante que el número promedio de carencias de la población en pobreza disminuyó ligeramente de 2.7 a 2.5 millones, la pobreza extrema (que es la pobreza alimentaria) no aumentó significativamente.

Como lo señaló el CONEVAL, en su Informe de medición de la pobreza, 2010, el poder adquisitivo de los ingresos laborales (ingreso monetario) de las familias mexicanas fue reducido por el alza de precios alimentarios y por la crisis financiera y su costo en puestos de trabajo. Este fenómeno incrementó a 8.8 millones de personas rurales y 19.2 millones de personas urbanas con carencia de acceso alimentario.

Cuadro 1

Sensibilidad de la seguridad alimentaria ante la crisis del 2007–2009 en
México y Estados Unidos

País Variable medición	2007	2008	2010	% Variación
MX Millones de personas con carencia alimentaria	19.6 ^e	23.8	28.0	15.00
USA personas con baja seguridad alimentaria (%)	11.11	14.59	18.07 ^e	23.85
USA personas con muy baja seguridad alimentaria (%)	4.06	5.72		29.02

Fuente: Elaboración propia con base en US Census Bureau y CONEVAL. (e) estimación propia.

Así, las vertientes de la seguridad alimentaria definidas por la FAO, como el acceso en todo momento a alimento suficiente para llevar una vida activa y sana, sufrió condiciones de privación. Con sus efectos consecuentes en la estabilidad de los inventarios, la insuficiencia de las cantidades y la reducción de variedad en los alimentos disponibles.

En la gráfica 8 se observa como la sensibilidad a la crisis de carestía de alimentos y crisis financiera fue mayor en Estados Unidos que en México.



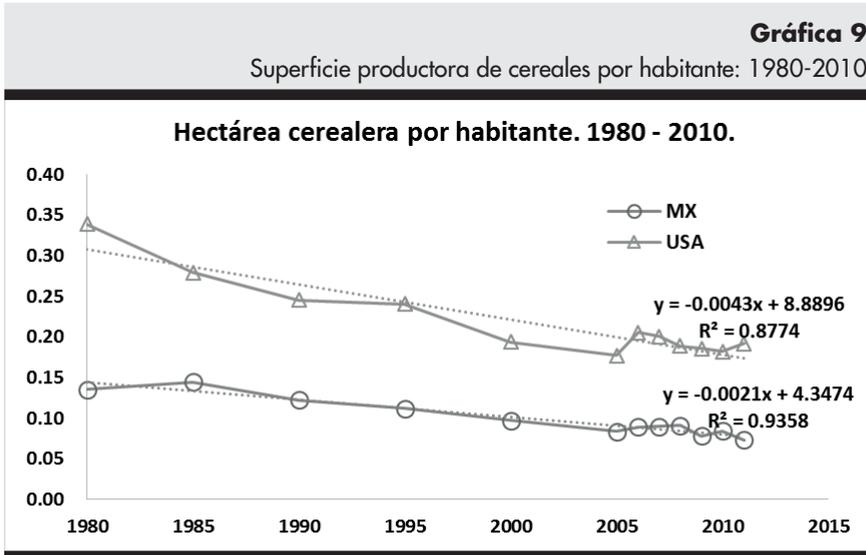
Fuente: Elaboración propia con base en US Census Bureau y CONEVAL. (e) estimación propia.

El programa estrella de la política social contenido en el marco de la Farm Bill, sin duda es el Food Stamp/Supplemental Nutrition Assistance Program Benefits (SNAP), que en el 2010 atendió al el 9.3% de los 114.2 millones de hogares norteamericanos. Empero, la respuesta gubernamental de ambos países ha consistido en medidas de políticas pro-cíclicas cuya implementación incrementan y agudizan el problema, en vez de solucionarlo.

De este análisis también destaca el hecho que USA, pese a ser la potencia económica y militar número uno del mundo, vive un problema lacerante de pobreza en su población, pues como lo señala el Informe del Census Bureau “en 2012 el número de pobres asciende a 48.8 millones de personas (Bishaw, 2013: 2).

Finalmente, el desafío alimentario en ambas naciones también implica un enorme esfuerzo por incrementar los rendimientos tecnológicos de la produc-

ción agroalimentaria, ya que como se aprecia en el gráfico 9 la disponibilidad de superficie cerealera per cápita tiene una tendencia a la baja. Para el caso de México se reduce el 1.42% anual y para USA disminuye 0.61% anual. Lo que implica que el rendimiento en ambos países debe crecer a esas mismas tasas para mantener los niveles actuales.



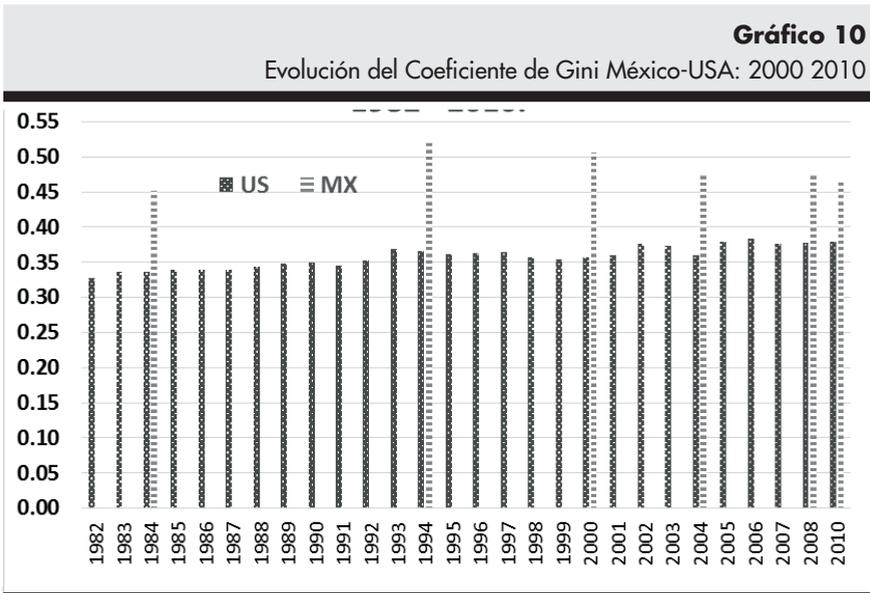
Fuente: Elaboración propia con base en Banco Mundial. Medio ambiente 2013. World Development Indicators: Agricultural inputs. Tabla 3.2. <http://wdi.worldbank.org/table/3.2>

CONCLUSIONES

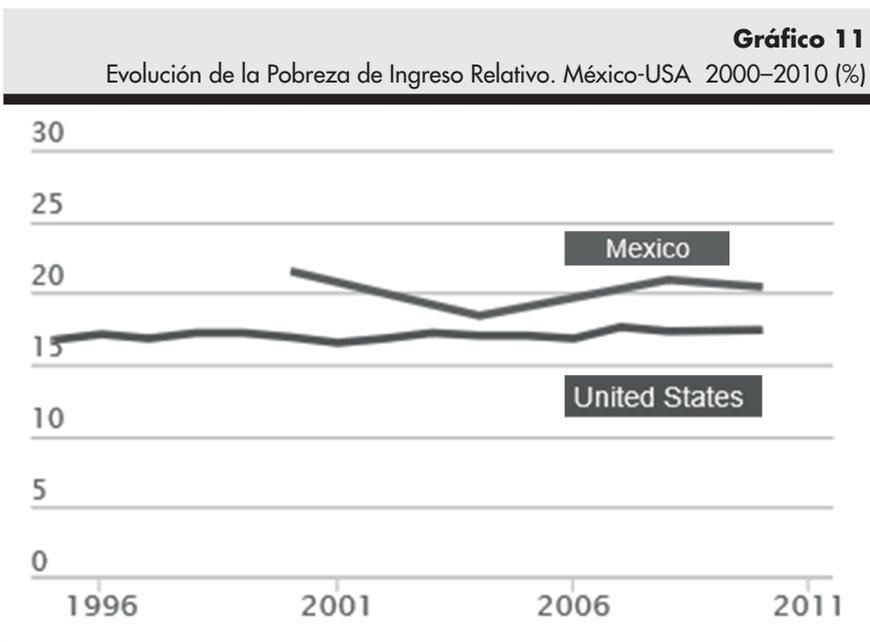
El Estado nación, en la concepción del Estado Keynesiano Benefactor, enfrenta enormes dificultades para operar los instrumentos económicos necesarios para reducir de manera satisfactoria la desigualdad de la distribución del ingreso y la asimetría en la seguridad alimentaria, sea por la línea de pobreza o por el enfoque multidimensional de carencias de acceso a los alimentos.

Como se observa en la gráfica 10 elaborada con información de la OCDE, México mantiene un coeficiente de Gini más alto que Estados Unidos, aunque se aprecia una tendencia convergente entre ambas naciones, en donde el Gini del país vecino muestra un incremento.

En la gráfica 11 se visualiza la evolución de la pobreza de ingreso relativo, indicador elaborado por la OCDE, que mide el porcentaje de la población que se encuentra por debajo de la mediana del ingreso. Ahí se observa que México enfrenta un mayor porcentaje de población en condiciones de pobreza relativa que la población norteamericana.

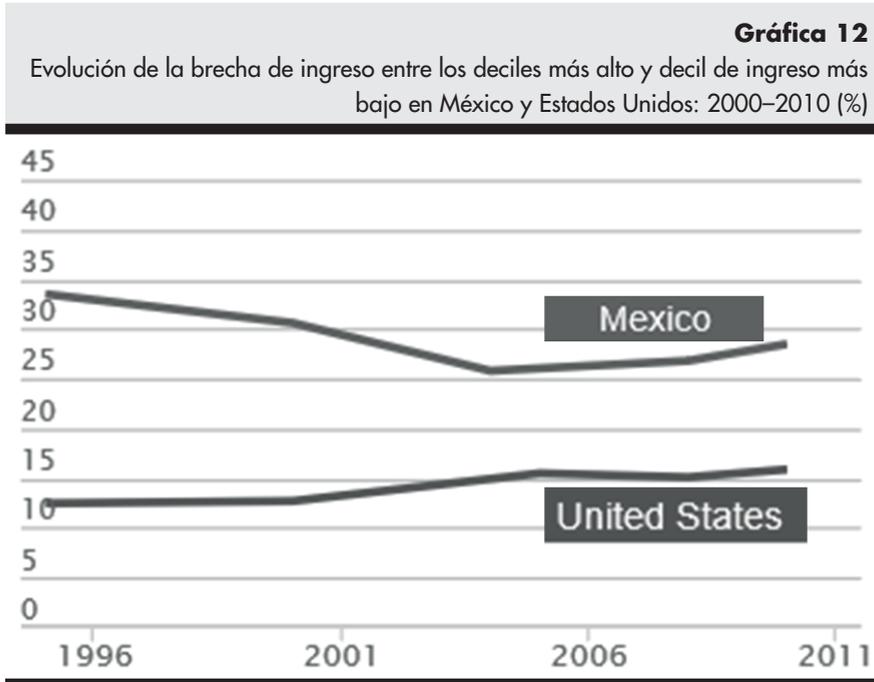


Fuente: OECD Stat. 2013.



Fuente: OECD Stat. 2013.

Sin lugar a dudas la desigualdad sigue siendo uno de los problemas de concentración de la distribución del ingreso más notorios en el caso de la economía mexicana, la cual supera con creces a las brechas entre los deciles 1 y el 10 de ingreso de la economía estadounidense como lo muestran los datos de la OCDE expresados en la gráfica 12.



Fuente: OECD Stat. 2013.

En México el decil más alto de ingresos percibe 25 veces más ingreso que el decil de menores ingresos en el año 2010. En cambio, en USA esta relación es de 11 veces aproximadamente.

Sin embargo en Estados Unidos se percibe una tendencia sostenida de incremento de la brecha entre ambos deciles de ingreso, lo que habla de un proceso de concentración más fuerte y más vigoroso que la capacidad redistributiva, situación que debe llamar la atención de los diseñadores de las políticas. En el caso mexicano esta tendencia de incremento de la brecha se recupera a partir del 2004, mostrando también una tendencia sostenida de incremento de la concentración del ingreso en los deciles más altos de ingreso.

El hecho es que los alimentos son cada día más escasos, por lo tanto sus costos son más elevados y, ante ello, la población requiere un ingreso monetario suficiente para acceder a los alimentos o bien generar “arreglos institucionales”, como lo señala Amartya Sen, para que la población sea capaz de producir con sus recursos sus propios alimentos.

Otro hecho es que en ambos países, ya sea en México a través del programa Oportunidades y los Programas alimentarios incorporados a la Cruzada contra el Hambre; o en Estados Unidos, con el Food Stamp Program, los gobiernos nacionales se enfrentan a un número creciente de personas que “caen” en condiciones de vulnerabilidad económica en la que sus ingresos no son suficientes para la adquisición de alimentos, impidiéndoles elegir su vida en un acto de ejercicio de la libertad como lo han señalado investigadores sociales como Sen y Townsend, entre otros.

Finalmente, subsiste la tarea para ambos gobiernos de producir más alimentos de manera más eficiente, es decir, con mayor productividad y menor desperdicio de recursos. Necesariamente esta producción agroalimentaria debe ser sostenible en el tiempo y debe ser incluyente, por lo que las fórmulas más adecuadas para su solución pasan por las decisiones en el seno de los territorios, con políticas desde los territorios y no con políticas para los territorios.

Mientras que el debate teórico de la conceptualización, medición y evaluación multidimensional de la pobreza continúa en la búsqueda y construcción de mejores modos de interpretar y explicar para transformar la compleja dinámica social y económica, los actores sociales y gubernamentales tienen que realizar una toma de decisiones frente a la dinámica polarizante de los mercados globales.

BIBLIOGRAFÍA

- Bishaw, Alemayehu. (a) (2011) Areas With Concentrated, Poverty: 2006–2010. American Community Survey Briefs. Issued December 2011. U.S. Department of Commerce. Economics and Statistics Administration. U.S. CENSUS BUREAU. ACSBR/10-17.
- Bishaw, Alemayehu. (b) (2013) Areas With Concentrated, Poverty: 2000–2012. American Community Survey Briefs. Issued September 2013. U.S. Department of Commerce. Economics and Statistics Administration. U.S. CENSUS BUREAU. ACSBR/12-01.
- Boltvinik, Julio. Et al. (2010) Medición multidimensional de la pobreza en México. Colmex. Colegio de México. y Centro de Estudio Sociológicos y Consejo nacional de evaluación de la política de desarrollo social, CONEVAL. México, 2010. Pp 621.
- Edwards, Ashley N. Dynamics of Economic Well-Being: Poverty, 2009–2011. Household Economic Studies. United States Census Bureau. Issued January 2014. P70-137
- Economic Research Service, USDA. USA. (2012) U.S. households by food security status, 2012.
- Gordon, David. (2010). “Privación Relativa”, en Medición multidimensional de la pobreza en México. Colmex. Colegio de México, Centro de Estudio Sociológicos y Consejo nacional de evaluación de la política de desarrollo social, CONEVAL. México, Pp 401-497. ISBN. 978-607-462-165-5

- Mora, Minor, (2010) Principios de la medición multidimensional de la pobreza. Medición multidimensional de la pobreza en México. Colmex. Colegio de México, Centro de Estudio Sociológicos y Consejo nacional de evaluación de la política de desarrollo social, CONEVAL. 2010. Pp (43 a 279) ISBN. 978-607-462-165-5
- Parkin, M; Loría, E., (2010) Microeconomía, Versión para Latinoamérica novena edición. Editorial Pearson. Pp 486.
- ONU. (2008) Principles and Recommendations for Population and Housing Censuses Revision 2. Department of Economic and Social Affairs. Statistics Division. Statistical papers Series M No. 67/Rev.2. New York, 2008. Pp 442.
- OCDE, www.oecd.org/centrodemexico/laocde
- Secretaría de Economía. (2013) Sistema de Información Arancelaria Vía Internet (SIAVI 4). Link electrónico <http://200.77.231.38/>
- Sen, A K. (1985) *Commodities & Capabilities*, Amsterdam, Elsevier.
- Towsend, P. (1962) "The meaning of poverty", *British Journal of Sociology* 13(3): (201-219).