

# Estrategias de desarrollo participativas para Huejutla de Reyes Hidalgo, México

## *Participatory development strategies for Huejutla de Reyes Hidalgo, Mexico*

*Aníbal Terrones Cordero<sup>1</sup>*

*Yolanda Sánchez Torres<sup>2</sup>*

*Angélica María Vázquez Rojas<sup>3</sup>*

Recibido: 27 de septiembre de 2019 Aceptado: 12 de noviembre de 2019

DOI: <https://doi.org/10.33110/cimexus140206>

### RESUMEN

La falta de interacción y colaboración social en localidades y regiones marginadas de México no han permitido un mejoramiento en las condiciones de vida de su población. El objetivo de esta investigación fue determinar la problemática de desarrollo económico y social del municipio de Huejutla de Reyes, Hidalgo, mediante el cálculo de los índices de Especialización Económica Regional para 2015 y de Concentración de Gini para 2010 y 2015, y procesos de interacción social durante 2016, con la finalidad de generar estrategias de desarrollo regional. El problema central fue la falta de empleos y de servicios públicos ocasionando pobreza en las familias. El fomento a las actividades agropecuarias competitivas se presenta como alternativa de crecimiento. El municipio presentó especialización en el sector primario, destacando la apicultura, actividad carente de apoyos gubernamentales y baja competitividad, y su desarrollo requiere organización para la producción y comercialización, tecnología moderna y asesoría técnica.

**Palabras clave:** Agentes locales, desarrollo regional, desigualdad, interacción social, pobreza.

### ABSTRACT

The lack of interaction and social collaboration in localities and marginalized regions of Mexico has not allowed the improvement in the living conditions

1 Investigador Nacional Nivel 1, perfil Prodep, coordinador de la Maestría en Estudios Económicos, y Profesor de Tiempo Completo de la Licenciatura en Economía en el Instituto en Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. E-mail: [aterrones68@hotmail.com](mailto:aterrones68@hotmail.com).

2 Perfil Prodep, y Profesora de Tiempo Completo de la Licenciatura en Comercio Exterior en el Instituto en Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. E-mail: [yolanda\\_sanchez10097@uaeh.edu.mx](mailto:yolanda_sanchez10097@uaeh.edu.mx).

3 Investigadora Nacional Nivel Candidato, perfil Prodep, y Profesora de Tiempo Completo de la Licenciatura en Economía en el Instituto en Ciencias Económico Administrativas de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo. E-mail: [callinalli@yahoo.com.mx](mailto:callinalli@yahoo.com.mx)

of its population. The objective of this research was to determine the problem of economic and social development of the municipality of Huejutla de Reyes, Hidalgo, by calculating the indexes of Regional Economic Specialization for 2015 and Gini Concentration for 2010 and 2015, and social interaction processes during 2016, for generating regional development strategies. The central problem was the lack of jobs and occasional public services in families. The promotion of competitive agricultural activities, is presented as an alternative to growth. The municipality presented specialization in the primary sector, highlighting beekeeping, the care activity of government support and low competitiveness, and its development requires organization for production and marketing, modern technology and technical advice.

**Key words:** Local agents, regional development, inequality, social interaction, poverty.

**Clasificación JEL:** L78, O21, P48

## INTRODUCCIÓN

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) establece que la ciudadanía cuenta con atributos de inclusión, sentido social, y carácter expansivo, dinámico e igualitario (PNUD, 2004). Por su parte, la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (Cepal), estudiando los factores que inciden en la competitividad y productividad regional, encontró que el proceso de innovación tecnológica requiere llevar a cabo una estrecha vinculación y cooperación entre centros de educación e investigación y los diferentes sectores económicos de un país en vías de desarrollo (Cepal, 2002, 2010). Este planteamiento demanda la existencia de instituciones gubernamentales democráticas que implementen esquemas de planeación, seguimiento y rendición de cuentas de programas donde participen representantes de todos los sectores económicos con el fin de identificar la problemática y plantear soluciones integrales a las necesidades comunes.

El mejoramiento en las condiciones de vida de la población demanda esquemas modernos y dinámicos en los procesos productivos, políticos y jurídicos con un enfoque regional (Silva, 2003; Sánchez y García, 2010). El desarrollo de las regiones exige la participación de la población en la planeación para el diagnóstico de las necesidades y oportunidades indispensable para elaborar, ejecutar y darle seguimiento a planes, programas y proyectos de diferente índole (Guadarrama, 2009; Domínguez, 2011). La planeación representativa permite obtener información apegada a problemáticas vigentes por lo que las acciones implementadas para atender necesidades generan resultados favorables para la población de estudio (Foster y Osterhaus, 1995).

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO) (2013), concluyó que la identificación y priorización de proyectos de carácter productivo, con participación de los propios productores e instituciones gubernamentales, genera desarrollo sectorial y regional. La participación ciudadana permite la toma de decisiones en consenso, contribuye a la consolidación del tejido social y fomento a la democracia (Osorio, 2009). El esquema participativo debe priorizar proyectos, acciones y actividades definiendo fechas, responsables y personal de apoyo para el cumplimiento de objetivos y metas planteadas (Ramírez, 2004).

La vinculación población y gobierno local se debe de entender como unidad de cambio constante; por un lado, la población se debe de interesar e involucrar en la identificación conjunta de necesidades y fortalezas que presentan sus comunidades; por el otro, el gobierno local debe de orientar los recursos públicos en atender las necesidades sociales y apoyar a los sectores productivos con el fin de coadyuvar en la creación de empleos e incrementar la producción (Blakely y Green, 2010; Rodríguez *et al.*, 2017). El Estado debe proporcionar incentivos con el fin de fomentar el desarrollo regional mediante la inversión en la educación superior, investigación e innovación, y participar en la solución de problemas sociales prioritarios con enfoque participativo (Bastidas-Morales, 2015; Duarte, 2017). La inexistencia de políticas regionales en México han impedido el desarrollo de las localidades, por lo que se requiere proyectos municipales de desarrollo reales con visión de mediano y largo plazo con participación activa del gobierno, sectores productivos, centros educativos y comunidad (Bastidas-Morales, 2015).

Terrones (2013), usando procesos participativos en la identificación de necesidades para plantear lineamientos de desarrollo local endógeno en Acaxochitlán, y Terrones *et al.* (2016b) en Actopan, ambos municipios de Hidalgo, encontraron que los líderes sociales y representantes de los sectores productivos juegan un rol en el comportamiento económico y social de la región, puesto que conocen la problemática y contribuyen a la solución de las necesidades comunes vigentes. Bajo la misma metodología, Sánchez y González (2016) realizaron un estudio sobre la producción de queso en la región de Tulancingo, determinando ocho ejes estratégicos para un mayor eslabonamiento productivo del sector lácteo. Estos tres estudios señalan que la población percibe que el gobierno municipal, estatal y federal no fomenta la inclusión social y no existe claridad en la rendición de cuentas, por lo que se debe fortalecer el sistema institucional local integral, de abajo hacia arriba y de adentro hacia afuera.

La desigualdad regional en México y el estado de Hidalgo está relacionada con la distribución del ingreso y con la pobreza que padecen las zonas marginadas. El objetivo de esta investigación fue determinar los problemas de desarrollo que enfrenta el municipio de Huejutla de Reyes, Hidalgo, con el fin de diseñar estrategias encaminadas para mejorar las condiciones de vida

de su población; siendo las unidades de análisis: los funcionarios públicos municipales, autoridades ejidales, delegados, productores agrícolas y pecuarios, organizaciones comerciales y civiles, líderes sociales e instituciones de educación superior.

Bajo la hipótesis de que en la región de estudio no existen estrategias de participación ciudadana que permitan un mejoramiento en las condiciones de vida de la población. Las interrogantes de investigación fueron: ¿Cuál es la especialización económica de las regiones de Hidalgo, con énfasis en Huejutla de Reyes? ¿Cuáles son las causas del estancamiento económico y qué estrategias representativas se requieren para lograr un desarrollo de Huejutla de Reyes, Hidalgo? Para dar respuesta a la especialización económica y concentración geográfica se calculó el Índice de Especialización Económica Regional (IEER) y Municipal (IEEM), el Índice de Concentración de Gini (ICG), y se determinó la problemática y estrategias de desarrollo para el municipio y productores de miel mediante el análisis metodológico del Árbol de Problemas y Árbol de Objetivos establecidos en la Planeación Participativa.

#### DESARROLLO REGIONAL Y LA REGIÓN DE ESTUDIO

El desarrollo regional implica la implementación de procesos innovadores con el fin de incrementar la producción, mejorar la distribución del ingreso, preservar los recursos naturales y el medio ambiente, y tener una sociedad organizada. La globalización genera interdependencias, incrementa la fragmentación de unidades territoriales y crea marginación, por lo que es necesario considerar las potencialidades locales con el fin de alcanzar la competitividad sectorial y desarrollo regional (Rionda, 2010).

La competencia regional considera la interacción social como criterio indispensable para determinar problemas de producción, vinculación, organización y comercialización de producto; además, constituye un sistema representativo en la toma de decisiones para lograr el desarrollo regional en espacios territoriales en situaciones de pobreza y marginación (Lawson, 2013).

Considerando el enfoque del origen del desarrollo regional, existe el desarrollo regional endógeno y el exógeno. El endógeno surge a principios de los ochentas, como una propuesta de la teoría territorial del desarrollo al agotamiento del modelo de desarrollo desde fuera (desarrollo exógeno). La teoría del crecimiento endógeno incorpora, en los modelos, el avance tecnológico y el poder de las empresas en los procesos de innovación y crecimiento económico (Vázquez-Barquero, 1999). Considera la existencia de rendimientos crecientes de los factores de la producción y las inversiones en capital físico y humano, permitiendo observar un crecimiento autosostenido en el tiempo, en el ámbito local y regional. De acuerdo con Romer (1994, citado por Vázquez-Barquero, 1999) se tienen tres tipos de modelos de crecimiento endógeno: los modelos de derrame, los neoshumpeterianos y los lineales. Los

primeros establecen que toda inversión nueva genera economías externas a la empresa que la realiza, lo cual mejoraría la productividad de la industria y, con ello, el crecimiento endógeno. Los modelos neoshumpeterianos consideran el avance tecnológico como la variable que permite explicar las mejoras en la calidad de vida, y las innovaciones industriales como motor del crecimiento económico; así, los modelos lineales son una versión simplificada de estos.

El desarrollo endógeno considera el crecimiento económico como un proceso caracterizado por la incertidumbre y la aleatoriedad, condicionado por las características cambiantes del mercado y por las decisiones de los actores. Considera los procesos de desarrollo desde una perspectiva territorial donde cada región sigue su propia senda, que depende de la trayectoria tecnológica y productiva que han seguido sus empresas e influye en las formas de organización de éstas. El desarrollo endógeno consiste en una aproximación territorial y al funcionamiento del sistema productivo. Es un proceso de crecimiento y cambio estructural que conduce a la mejora del bienestar de la población de una localidad o región (Vázquez-Barquero, 2000; Rodríguez *et al.*, 2017), requiere la movilización y participación de los agentes locales, actitud proactiva del gobierno local, existencia de equipos de liderazgo local, cooperación público-privada, elaboración de una estrategia territorial de desarrollo, fomento de las Pequeñas y Medianas Empresas (Pymes), capacitación de recursos humanos, coordinación de programas e instrumentos de fomento, y una institucionalidad para el desarrollo económico local (Alburquerque, 2004; Rojas-Arenas *et al.*, 2017).

Las variables asociadas a la capacidad de crecimiento de una región son: la tasa de innovación regional, capacidad innovadora y emprendedora de las empresas, cualificación de los recursos humanos, flexibilidad de las organizaciones empresariales e institucionales y la integración de las empresas y regiones en redes competitivas e innovadoras. El desarrollo endógeno tiene como finalidad impulsar el desarrollo de una comunidad territorial considerando sus recursos económicos, humanos, institucionales y culturales. Los sistemas productivos reúnen un conglomerado de factores materiales e inmateriales que permiten a las economías locales y regionales ciertos procesos de crecimiento y cambio estructural, y que no necesariamente los lleva a la convergencia, dando cabida a políticas regionales (Vázquez-Barquero, 1999; Rodríguez *et al.*, 2017).

En México, el desarrollo regional presenta disparidades territoriales producto, entre otros aspectos, de una excesiva concentración económica, centralización de decisiones y desigual distribución de los beneficios. El Estado mexicano ha implementado políticas sectoriales homogéneas y discontinuas que han fomentado las desigualdades entre regiones, creando desigualdad en la concentración del ingreso, marginación y pobreza (Delgadillo *et al.*, 2001).

La concentración económica en determinadas regiones conlleva a que las regiones marginadas presenten rezago tecnológico y baja productividad de

la mano de obra, siendo no atractivas para las inversiones privadas (Dávila, 2004). Delgadillo *et al.* (2001), y Esquivel (2000) observaron una diferencia regional en México, donde la zona norte es más desarrollada que la sur. En 2015, Nuevo León aportó el 7.3 % del PIB nacional, mientras que Oaxaca y Chiapas aportaron 1.56% y 1.76%, respectivamente. Cabe señalar que Oaxaca, Chiapas y Guerrero se han caracterizado por presentar altas tasas de pobreza y marginación, su aportación al PIB fue de apenas 4.72 en 2015 (Inegi, 2017a).

Las diferencias regionales se presentan también a nivel estatal. El estado de Hidalgo está dividido en nueve regiones, dentro de ellas la Huasteca (SIIEH, 2017), integrada por ocho municipios: Atlapexco, Huautla, Huazalingo, Huejutla de Reyes, Jaltocán, San Felipe Orizatlán, Xochiatipan y Yahualica, ubicada en la parte norte del estado, presenta 14.9% de analfabetismo, la mitad de su población se encuentra en condiciones de marginación media, una tercera parte con marginación alta y el resto vive en condiciones de muy alta marginación (Conapo, 2015); aunado a ello, apenas representó el 3% de la inversión total estatal, y generó el 1% de la producción bruta total del estado (Inegi, 2017a). Las diferencias regionales entre el norte y el sur de Hidalgo se deben a políticas públicas sectoriales homogéneas y centralizadas (Vázquez *et al.*, 2016).

Huejutla de Reyes, municipio objeto de estudio, se encuentra ubicado al norte de Hidalgo, con una superficie de 377.8 km<sup>2</sup> (1.8% de Hidalgo) (Inegi, 2017b). Cuenta con 129 929 habitantes, representando el 4.3% de la población estatal, donde el 62.8% sufre de pobreza, el 22.4% pobreza alimentaria, 40.4% pobreza moderada, 14.4% rezago educativo, 18.4% carencia por acceso a los servicios de salud, 76.6% carencia por acceso a la seguridad social, 21.7% carencia por calidad y espacios de la vivienda, 52.1% carencia por acceso a los servicios básicos en la vivienda, 62.2% con ingreso inferior a la línea de bienestar, y 35.5% con ingreso inferior a la línea de bienestar mínimo (Coneval, 2015). Tiene un grado de marginación media, 19.26% de analfabetismo, y 17.55% no cuenta con la primaria concluida (Conapo, 2015). Tiene una Población Económica Activa (PEA) de 40 702 habitantes, representando el 31.2% de la población municipal. El sector terciario concentra el 57.76% de la PEA, seguido del primario con 22.65%, secundario con 18.41%, y el restante 1.18% no está especificado, donde los trabajadores agropecuarios representan el 10.50%. Cuenta con una producción bruta total de 1 671 000 000 pesos, lo que representa el 0.54% del estatal. Dentro del sector primario, la producción de miel es importante, para 2016 el municipio registró un volumen de producción de 183.3 toneladas, representando el 16.2% del estatal con un valor de 8 273 700 pesos; y 7.20 toneladas de cera en greña, siendo el 16.4% del estado con un valor de 537 500 pesos (Inegi, 2017b).

## MATERIALES Y MÉTODOS

### Especialización económica regional y municipal de Hidalgo (IEER)

Para determinar la especialización económica de las regiones de Hidalgo se calculó el IEER. Este se calculó tanto para la Huasteca, como para las otras ocho regiones, con la finalidad de tener un referente de la región de estudio. Este indicador refiere a la posición donde se encuentran las actividades más importantes con base a su aportación en la producción estatal o la contribución de la población ocupada comparada al total del estado. En la presente investigación se utilizó la población ocupada, empleando datos de la Encuesta Intercensal 2015 (Inegi, 2015).

En ésta investigación se estudió el municipio de Huejutla de Reyes ya que es el más representativo de la región Huasteca, considerada marginada dentro del contexto territorial de Hidalgo (Coneval, 2010). El IEER se obtuvo como (Palacio *et al.*, 2004):

$$IEER = \frac{\frac{e_i}{e_t}}{\frac{E_i}{E_t}} \quad (1)$$

Dónde:

$e_i$ : es la población ocupada en el sector  $i$  de la región en cuestión.

$e_t$ : es la población ocupada total de la región en cuestión.

$E_i$ : es la población ocupada en el sector  $i$  de Hidalgo.

$E_t$ : es la población ocupada total en Hidalgo.

Cuando el  $IEER > 1$ , significa que la región tiene una especialización mayor en el sector  $i$  que el mismo sector de Hidalgo.

Si  $IEER < 1$ , implica que la región tiene una especialización menor en el sector  $i$  que el mismo sector de Hidalgo.

Si  $IEER = 1$ , indica que la región tiene la misma especialización en el sector  $i$  con relación al mismo sector de Hidalgo.

El IEEM se calculó mediante (Palacio *et al.*, 2004):

$$IEEM = \frac{\frac{e_i}{e_t}}{\frac{E_i}{E_t}} \quad (2)$$

Dónde:

$e_i$ : es la población ocupada en el sector  $i$  del municipio en cuestión.

$e_t$ : es la población ocupada total del municipio en cuestión.

$E_i$ : es la población ocupada en el sector  $i$  de Hidalgo.

$E_t$ : es la población ocupada total en Hidalgo.

Si  $IEEM > 1$ , el municipio tiene una especialización mayor en el sector  $i$  que el mismo sector del estado de Hidalgo.

Si  $IEEM < 1$ , el municipio tiene una especialización menor en el sector  $i$  que el mismo sector del estado de Hidalgo.

Si  $IEEM = 1$ , el municipio tiene la misma especialización en el sector  $i$  con relación al mismo sector del estado de Hidalgo.

Los indicadores de especialización son ampliamente utilizados en el análisis regional, Ramírez y Silva (2008) analizaron la dinámica de las regiones chilenas mediante un coeficiente de localización; Javier y Gaytán (2011) utilizaron los índices de especialización regional para analizar la estructura de la industria manufacturera en el estado de Zacatecas; Cuadrado y Maroto (2012) estudiaron los procesos de especialización productiva de las regiones españolas mediante este coeficiente, enfatizando los servicios; y Jaramillo y Parra (2012) evaluaron la concentración y especialización industrial por sectores y departamentos en Colombia.

### Índice de Concentración de Gini (ICG)

En la literatura económica, el coeficiente de Gini se utiliza generalmente para medir la desigualdad en la distribución del ingreso; sin embargo, existen trabajos que recurren a este coeficiente para medir la concentración de diversas actividades económicas. Con la finalidad de conocer la distribución geográfica de la actividad económica sectorial de la región Huasteca, se procedió a calcular el ICG a partir de datos del personal ocupado promedio en los años 2010 y 2015 (Inegi, 2010, 2015). El ICG permite identificar la concentración o dispersión de la actividad económica en un territorio y sector determinado para un periodo de estudio (Krugman, 1992).

El ICG es una de las herramientas más utilizadas para medir la concentración geográfica de una variable determinada. El método de cálculo fue (Sobrino, 2016):

$$ICG = \frac{1}{2} \sum_j^n \left| \left( \frac{e_{ij}}{E_i} \right) - \left( \frac{e_j}{E} \right) \right| \quad (3)$$

Dónde:

$e_{ij}$ : es el empleo del sector  $i$  en el municipio  $j$ ;

$E_i$ : es el empleo total de la región en el sector  $i$ ;

$e_j$ : es el empleo total en el municipio  $j$ ;

$E$ : es el empleo total de la región.

Si el  $ICG = 0$ , existe una exacta correspondencia entre ambas distribuciones o carencia de concentración geográfica; si  $ICG = 1$ , existe máxima desigualdad entre ambas distribuciones, o máxima concentración geográfica.



Diversos autores han utilizado el ICG para estudiar la concentración geográfica de la actividad económica; entre ellos destacan Dávila (2004), calculó el ICG para las entidades federativas en el empleo manufacturero; Péllegri *et al.* (2008), ratifican que el ICG es una herramienta muy utilizada para conocer las realidades de los municipios, regiones o estados, incluyendo las dimensiones ambiental, económica, institucional y social; y Prat y Cánoves (2014) quienes analizaron la concentración territorial de los establecimientos de turismo rural en Cataluña tanto a nivel municipal, comarcal y marca turística. Márquez *et al.* (2016) miden la concentración de hogares con acceso a computadora e internet para observar la brecha digital en las entidades federativas de México. García y Carranco (2008) calcularon el coeficiente de Gini para la actividad manufacturera de la Fabricación de Preparaciones Farmacéuticas en el municipio de Ixtaczoquitlan, Veracruz. Utilizan el coeficiente de Gini como un indicador relativo a las aglomeraciones productivas locales. Viladecans (2001) mide la concentración del empleo en 19 sectores de las manufacturas en el ámbito municipal y provincial en España.

### **Determinación de la problemática y diseño de estrategias de desarrollo endógeno para Huejutla de Reyes, Hidalgo**

Con el fin de identificar la problemática y establecer los programas, líneas de acción y proyectos como estrategias de desarrollo económico y social municipal, se analizaron el Árbol de Problemas y Árbol de Objetivos del método ZOPP (por sus siglas en alemán Ziel-Orientierte Projekt-Planung, en español: Planeación de Proyectos Orientada a Objetivos), donde participaron representantes ejidales, productores agrícolas y pecuarios, delegados municipales, funcionarios municipales, representantes de la Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo, comerciantes locales, y líderes políticos y sociales; la selección de éstos actores fue con el fin de tener una interacción y vinculación con los sectores gubernamental, educativo, productivo y social para un diagnóstico y diseño de estrategias de solución como lo establece el esquema metodológico del desarrollo local endógeno con visión de representatividad, funcionalidad e integralidad.

El análisis de Árbol de Problemas y de Objetivos para el diagnóstico de la problemática y elaboración de alternativas de solución ha sido utilizado por autores tales como Silva (2003) para el desarrollo local y regional en economías subdesarrolladas; Terrones *et al.* (2013, 2016a) para municipios y sectores de México; y Rojas-Arenas *et al.* (2017) para municipios de Colombia. En México, el ZOPP se ha utilizado para la determinación tanto de problemas como de oportunidades que presenta el uso de aguas, elementos indispensables para el diseño de estrategias en el manejo integral de los acuíferos del país, que fueron la base para la elaboración de la ley de aguas nacionales vigente; en la elaboración de planes de desarrollo económicos municipales; y en la identi-

ficación de problemáticas y establecimiento de estrategias de desarrollo sectoriales (Terrones *et al.*, 2016b). La Planeación Participativa toma en cuenta los siguientes criterios (Foster y Osterhaus, 1995; Terrones, 2013):

**Árbol de Problemas.** Es una lluvia de ideas que se realiza mediante la determinación del problema central, identificando las relaciones causas y efectos.

**Árbol de Objetivos.** Es un esquema útil en el proceso de toma de decisiones, también denominado Árbol de Decisiones, se construye a partir del Árbol de Problemas y expresa la situación a la que se desea llegar, cambiando las interacciones causa-efecto en medios-fines.

**Análisis de Involucrados.** Se realiza una descripción de todos los involucrados en el proceso de planeación, se caracterizan representantes de organizaciones, dependencias públicas o privadas, líderes sociales u otro ente participante, analizando sus funciones, intereses, fortalezas y debilidades.

**Matriz de Planeación de Proyecto (MPP).** Matriz donde se presenta el esquema integral de implementación del proyecto, se define los objetivos superior y del proyecto, resultados esperados, actividades, indicadores verificables objetivamente y los supuestos o condiciones que deben de existir para el logro de los objetivos.

**Planeación Operativa de Proyecto.** Las actividades presentadas en la MPP, aquí se plantean en sub-actividades, especificando los resultados esperados, fechas de ejecución, responsables y los supuestos.

En este caso, el diagnóstico de la problemática se determinó mediante el Árbol de Problemas y para el diseño de Programas, Líneas de Acción y Proyectos fue con el Árbol de Objetivos. Estos dos instrumentos fueron elaborados mediante talleres participativos con la colaboración de todos los involucrados y con la intervención de facilitadores especialistas en procesos participativos con experiencia en estudios regionales y nacionales. Los días 8 y 9 de octubre de 2016 se realizaron dos talleres participativos en las instalaciones de la presidencia municipal con la asistencia de 30 personas con el fin de elaborar el Árbol de Problemas y de Objetivos de la población del municipio de Huejutla de Reyes. Los días 10 y 11 de octubre se llevaron a cabo dos talleres en las instalaciones de la presidencia municipal con productores de miel con el propósito de determinar el Árbol de Problemas y Objetivos de esta actividad con la asistencia de 73 personas en cada taller. También se aplicaron cuestionarios a 50 apicultores con el fin de caracterizar la actividad apícola en la región de estudio.

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### Especialización económica y concentración geográfica en la región de la Huasteca

Con el fin de evaluar las diferencias regionales en Hidalgo se consideraron el IEEM y el ICG, esto permitió conocer de manera más asertiva la caracterización de la actividad económica anclada a la territorialidad en la región de la Huasteca.

Para la especialización económica se usó el IEER. Las regiones Huasteca, Sierra Gorda y Valle del Mezquital Norte se especializan en el sector primario. La Sierra Alta presenta especialización en el sector primario y secundario. Valle de Tulancingo en el sector secundario y comercio. Sierra Tēphua en el sector primario y comercio. Sierra Baja presenta ligera especialización en los tres sectores. En tanto que la región Valle de Mezquital Sur tiene vocación en los sectores secundario y terciario. Finalmente, el Altiplano presenta especialización en el sector terciario (Cuadro 1).

<b>Cuadro 1</b>				
IEER en el estado de Hidalgo, 2015.				
Municipio	Sector de actividad económica			
	Primario	Secundario	Comercio	Servicios
Atlapexco	3.12	0.56	0.56	0.71
Huautla	4.17	0.36	0.30	0.57
Huazalingo	3.93	0.68	0.32	0.42
Huejutla de Reyes	1.53	0.68	0.97	1.04
Jaltocán	2.00	0.90	0.83	0.79
San Felipe Orizatlán	3.45	0.59	0.58	0.57
Xochiatipan	4.25	0.64	0.43	0.30
Yahualica	4.42	0.61	0.29	0.31
Región	2.56	0.64	0.73	0.79

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Intercensal, Inegi, 2015.

La región Huasteca es la región con mayor índice de especialización en el sector primario y la de menor el Altiplano. En contraste en el sector secundario la Huasteca tiene el menor índice, en comercio el segundo menor y en servicio en el cuarto lugar (Cuadro 1). En este contraste las regiones Altiplano y Huasteca, son considerados espacios territoriales con diferentes grados de crecimiento y desarrollo, donde el Altiplano presenta mayor crecimiento con índice de marginación muy bajo, en cambio la Huasteca tiene un índice de marginación alto.

La especialización en el sector primario indica que la mayor parte de la población ocupada de la región desarrolla actividades primarias, reflejando sistemas de subsistencia y subdesarrollo regional, resultado similar al obtenido en otras regiones por Garza (1996, citado por Quiroz *et al.*, 2012), Cuadrado y Maroto (2012), y Rodríguez *et al.* (2017). En correspondencia, la vocación de la región Huasteca en actividades primarias se atribuyó a que el 100% de los municipios que conforman dicha región tienen especialización en el sector primario (Cuadro 2).

**Cuadro 2**  
IEEM en la Región Huasteca

Municipio	Sector de actividad económica			
	Primario	Secundario	Comercio	Servicios
Atlapexco	3.12	0.56	0.56	0.71
Huautla	4.17	0.36	0.30	0.57
Huazalingo	3.93	0.68	0.32	0.42
Huejutla de Reyes	1.53	0.68	0.97	1.04
Jaltocán	2.00	0.90	0.83	0.79
San Felipe Orizatlán	3.45	0.59	0.58	0.57
Xochiatipan	4.25	0.64	0.43	0.30
Yahualica	4.42	0.61	0.29	0.31
Región	2.56	0.64	0.73	0.79

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Intercensal, Inegi, 2015.

Respecto al ICG por sector, calculado con datos del personal ocupado por sector para la región Huasteca obtenidos de la Encuesta Intercensal (2010 y 2015), la concentración geográfica de la actividad productiva en la región Huasteca es moderada, debido a los valores relativamente bajos del ICG. Sin embargo, lo más relevante es ver como cambió entre 2010 y 2015. Mientras que para el 2010 este índice tenía el valor más alto en el sector servicios, para 2015 lo fue para el sector primario (Cuadro 3).

<b>Cuadro 3</b>				
Índice de Concentración de Gini en la región Huasteca, 2010 y 2015				
Municipio	Sector de actividad económica			
	Primario	Secundario	Comercio	Servicios
Atlapexco	3.12	0.56	0.56	0.71
Huautla	4.17	0.36	0.30	0.57
Huazalingo	3.93	0.68	0.32	0.42
Huejutla de Reyes	1.53	0.68	0.97	1.04
Jaltocán	2.00	0.90	0.83	0.79
San Felipe Orizatlán	3.45	0.59	0.58	0.57
Xochiatipan	4.25	0.64	0.43	0.30
Yahualica	4.42	0.61	0.29	0.31
Región	2.56	0.64	0.73	0.79

Fuente: elaboración propia con base en la Encuesta Intercensal, Inegi, 2010, 2015.

El comportamiento del ICG ratifica la vocación primaria a la cual también alude el IEER para la Huasteca y, con lo cual, se puede determinar la especialización económica para esta región, respondiendo así a la primera interrogante que dio lugar a la presente investigación.

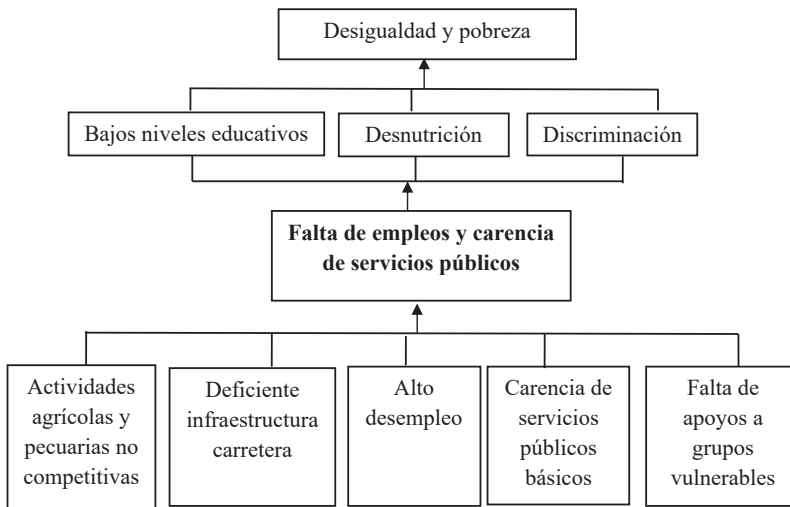
### **Problemas socioeconómicos de Huejutla de Reyes**

Con el fin de determinar los problemas de Huejutla de Reyes, se llevaron a cabo dos talleres ZOPP los días 08 y 09 de octubre de 2016 en las instalaciones de la presidencia municipal, con una asistencia de 30 personas en cada

taller. En estos talleres asistieron autoridades del H. Ayuntamiento municipal, representantes ejidales, delegados municipales, representantes de productores agrícolas y pecuarios, organizaciones comerciales y civiles, líderes sociales y dependencias de educación superior. La realización de los talleres implicó la invitación formal, por parte de las autoridades municipales, a todos los actores involucrados directa e indirectamente con el desarrollo del municipio. Al inicio del primer taller se explicó con detalle a los asistentes la finalidad de llevar a cabo las diferentes actividades que implica esta estrategia participativa y la importancia que tienen los diferentes representantes en el desarrollo regional. Debido a la poca credibilidad institucional que se tiene en la región de estudio sobre los procesos de planeación gubernamental, los asistentes tomaron a bien la participación de instituciones de educación superior en los esquemas de fomento al desarrollo local endógeno ya que brindan mayor credibilidad y profesionalismo al trabajo participativo; además, demandan mayor vinculación entre instituciones de gobierno, sector educativo y sociedad con el fin de dar solución a los problemas económicos y sociales que enfrentan las regiones marginadas del estado de Hidalgo.

**Figura 1**

Árbol de problemas del municipio de Huejutla de Reyes, Hidalgo.



Fuente: elaboración propia con base en los talleres ZOPP.

La exclusión social que vive la población de estudio y la no vinculación del gobierno municipal con los sectores productivos, centros educativos y comunidad, impiden el desarrollo regional endógeno, situación también postulada por Bastidas-Morales (2015) para las regiones marginadas de México. Se

identificaron cinco problemas de manera participativa: actividades agrícolas y pecuarias no competitivas (debido a métodos de producción ineficientes, falta de financiamiento, infraestructura obsoleta, y falta de mejoramiento genético), deficiente infraestructura carretera (causada por vías de acceso estrechas, caminos de acceso no terminados, deficiente mantenimiento en carreteras de terracería, y la inexistencia de planeación en el diseño de carreteras), alto desempleo (causado por insuficiente apoyo a la creación de pequeñas empresas, falta de proyectos para fomento a la exportación, carencia de infraestructura para el desarrollo ecoturístico, y falta de convenios de colaboración con instituciones públicas), carencia de servicios públicos básicos (causada por la falta de ampliación de electricidad en casas, carencia de agua entubada en y drenaje en comunidades, carencia de escuelas de educación básica en comunidades, falta de apoyos a estudiantes, carencia de clínicas en comunidades, baja cobertura de afiliación de la población en instituciones de salud e insuficiente personal médico, e infraestructura hospitalaria obsoleta), y falta de apoyos a grupos vulnerables (debido a que los adultos mayores no disponen de servicio médico público, los discapacitados no reciben atención médica y terapias, y las comunidades indígenas no cuentan con los servicios públicos básicos ni oportunidades de empleo); generando el problema central: falta de empleos y carencia de servicios públicos, ocasionando desigualdad y pobreza de la población objeto de estudio (Figura 1).

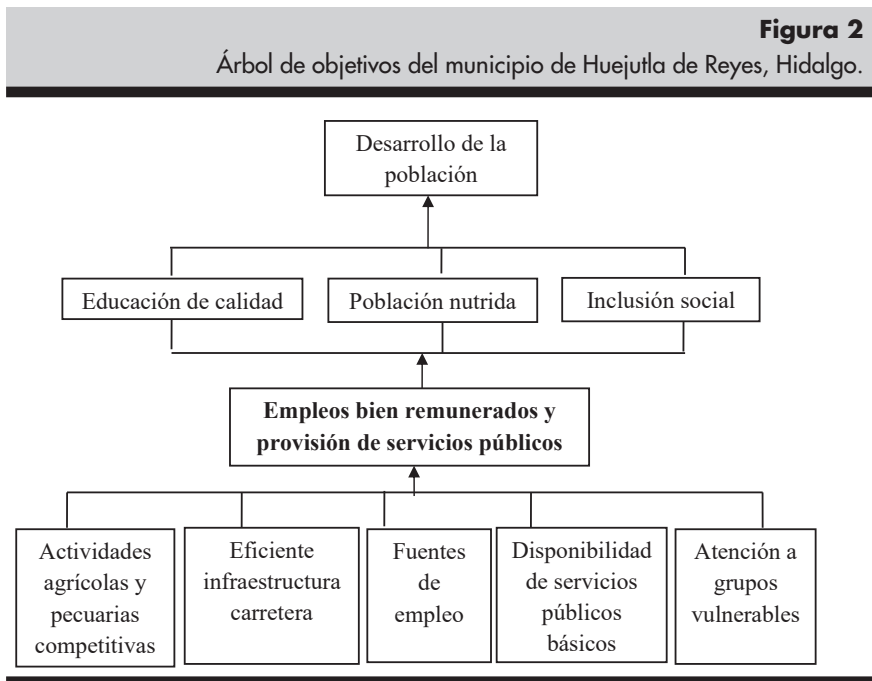
Los delegados municipales de comunidades marginadas comentaron que carecen de servicios públicos básicos como agua potable, drenaje y energía eléctrica, aunado a la falta de vías de comunicación y transporte, situación que fomenta la emigración y la desintegración familiar. Los representantes de productores agrícolas manifestaron que la producción de maíz se desarrolla de manera tradicional y bajo condiciones de temporal, con bajos rendimientos y de autoconsumo; ante esta situación, algunos productores han decidido abandonar esta actividad, ocasionando mayor desempleo en la región. Agentes locales identificaron familias que carecen de condiciones para lograr una alimentación adecuada, educación de calidad, y servicios de salud, donde los integrantes de las familias no cuentan con fuentes de empleo que les permita obtener ingresos necesarios para satisfacer sus necesidades básicas, aunado a la falta de políticas públicas eficientes que atiendan los problemas de grupos marginados. Líderes sociales locales mencionaron que las acciones de gobierno municipal no se ven reflejadas en un mejor bienestar de la población puesto que no van encaminadas a resolver los problemas que históricamente enfrenta las familias indígenas de la región de estudio, como son la pobreza extrema, violación a los derechos humanos y discriminación. Que las acciones de proselitismo político se dan en periodos de campaña para la elección de candidatos para ocupar puestos en el gobierno ya sea municipal, estatal o federal; realizando promesas de solución de problemas y que no se han llevado a cabo, ocasionando que los habitantes no crean en las actividades que reali-

zan los funcionarios públicos. Además, perciben la labor del servidor público como ineficiente y con actos de corrupción.

Los problemas de desempleo, baja calidad educativa y competitividad menguada en el sector primario de la región de estudio fueron también encontrados en el municipio de Girardota, Colombia por Rojas-Arenas *et al.* (2017), región que se caracteriza por presentar pobreza y desigualdad.

### Estrategias representativas de solución a la problemática de Huejutla de Reyes

Una vez identificada y validada la problemática vigente en el municipio, los participantes determinaron cinco programas o ejes rectores con el propósito de lograr la generación de empleos bien remunerados y provisión de servicios públicos básicos y, con ello, alcanzar el desarrollo económico y social de la población de la región de estudio (Figura 2).



Fuente: elaboración propia con base en los talleres ZOPP.

El lograr un mejor bienestar de la población objeto de estudio implica la participación permanente de todos los agentes involucrados en la planeación, ejecución, seguimiento y evaluación de los diferentes proyectos identificados de manera participativa con un enfoque local endógeno (de abajo hacia arriba), apoyada con políticas públicas regionales, elementos clave de desarrollo considerados también por Silva (2012). Estos programas, junto con las líneas de acción y proyectos (entre paréntesis) se presentan enseguida:



1. Actividades agrícolas y pecuarias competitivas:
  - 1.1. *Fomento a la producción agrícola* (métodos de producción eficientes, y disponibilidad de fuentes de financiamiento).
  - 1.2. *Apoyo eficiente a la actividad pecuaria* (infraestructura moderna, mejoramiento genético en la actividad pecuaria, y disponibilidad de financiamiento).
2. Eficiente infraestructura carretera:
  - 2.1. *Suficientes vías de acceso a las comunidades* (amplias vías de acceso, y caminos de acceso concluidos).
  - 2.2. *Accesos de terracería en buen estado* (eficiente mantenimiento en carreteras de terracería, y planeación en el diseño de carreteras).
3. Fuentes de empleo:
  - 3.1. *Presencia de pequeñas empresas* (apoyo a la creación de pequeñas empresas)
  - 3.2. *Apoyo a las exportaciones* (elaboración de proyectos para la exportación, y disponibilidad de financiamiento para la exportación).
  - 3.3. *Fomento del ecoturismo* (apoyo al ecoturismo, y construcción de infraestructura para el desarrollo ecoturístico).
  - 3.4. *Vinculación con instituciones de educación para el desarrollo* (establecimiento de convenios de colaboración con instituciones públicas).
4. Disponibilidad de servicios públicos básicos:
  - 4.1. *Acceso a la electricidad* (cobertura universal de electricidad en casas).
  - 4.2. *Amplia cobertura de agua potable y drenaje* (disponibilidad de agua entubada en casas de comunidades, y provisión de drenaje en comunidades).
  - 4.3. *Educación de calidad* (presencia de escuelas de educación básica en comunidades, y otorgamiento de apoyos a estudiantes).
  - 4.4. *Eficiente sistema de salud* (clínicas en comunidades equipadas, cobertura universal de afiliación de la población en instituciones de salud y suficiente personal médico, e infraestructura y medicamentos en hospitales).
5. Atención a grupos vulnerables:
  - 5.1. *Apoyo a adultos mayores* (servicio médico público a adultos mayores, y otorgamiento de ingresos para adultos mayores).
  - 5.2. *Atención a discapacitados* (atención médica, y terapias para discapacitados)
  - 5.3. *Inclusión de grupos indígenas* (provisión de servicios públicos básicos a comunidades indígenas, y oportunidades de empleo para grupos indígenas).

## CONCLUSIONES

El estado de Hidalgo presenta desigualdad regional; por un lado, la región Altiplano tiene especialización en el sector terciario, con participación del 46% de la inversión estatal y concentrando el 18% de la riqueza del estado; en cambio, la región Huasteca, donde se ubica el municipio de estudio, presenta especialización productiva en el sector primario, captando el 3% de la inversión total y generando únicamente el 1% de la riqueza estatal, lo que indica que las estrategias de política pública se han focalizado en atender los problemas de desarrollo en la región Altiplano descuidando las regiones marginadas. Ante esto, se requiere estrategias de desarrollo local endógeno con mayor atención en regiones con vocación en actividades primarias con el fin de disminuir las desigualdades regionales y lograr mejores condiciones económicas y sociales de la población que las habita.

Los representantes de los sectores productivos y actores sociales de la región de estudio manifestaron que sus demandas sociales y económicas no han sido consideradas por las dependencias públicas encargadas de fomentar el desarrollo económico y social de sus comunidades, y que no han visto la presencia de relaciones de colaboración entre gobierno, instituciones educativas y sociedad, por lo que solicitan inclusión en los procesos de planeación, capacitación, ejecución y seguimiento de proyectos para el desarrollo; situación que verifica la hipótesis planteada en esta investigación.

La interacción social determinó que Huejutla de Reyes presenta problemas de desempleo, deficiente infraestructura carretera, carencia de servicios públicos básicos, actividades agropecuarias no competitivas, y marginación de grupos vulnerables, generando marginación y pobreza. Para la solución de dicha problemática se plantea la generación de empleos mediante el establecimiento de sistemas de apoyo y creación de pequeñas empresas, fomentar actividades agrícolas y pecuarias competitivas, brindar servicios públicos básicos de calidad al total de la población, y otorgar apoyos públicos a grupos vulnerables.

El desarrollo local endógeno requiere de un sistema de vinculación y colaboración de las dependencias públicas encargadas de fomentar el desarrollo regional, representantes de los sectores productivo y educativo, **líderes sociales** y políticos para identificar las necesidades comunes y lograr colectivamente el diseño y priorización de proyectos, con enfoque de competencia regional que serán implementados en plazos determinados con el fin de resolver los problemas diagnosticados, considerando la disponibilidad de los recursos económicos y de capital social. Este proceso de interacción y colaboración genera credibilidad de las actividades de los funcionarios públicos y fomenta la inclusión social en la planeación, implementación, seguimiento y rendición de cuentas de los programas y proyectos planteados, creando las condiciones básicas para lograr un mejoramiento en las condiciones de vida de la población del municipio de Huejutla de Reyes.

## BIBLIOGRAFÍA

- Albuquerque, F. (2004). *El enfoque del desarrollo económico local*. Buenos Aires, Argentina: Organización Internacional del Trabajo.
- Bastidas, J. M. (2015). Neo-institucionalismo y desarrollo endógeno como alternativa regional. Modernidad y subjetividad, vinculación y desarrollo local. *Ra Ximhai*, 11(3), 157-169. Recuperado el 13 de mayo de 2019, de Disponible en: <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id>
- Blakely, E., & Nancey, L. (2010). *Planning local economic development: theory and practice*. Thousand Oaks, . SAGE Publications, Inc.
- Cepal (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2002). *Globalization and Development*. Brasil: Cepal.
- Cepal (Comisión Económica para América Latina y el Caribe). (2010). *Desafíos y oportunidades para el desarrollo sostenible e inclusivo en Iberoamérica*. Recuperado el 15 de mayo de 2019, de [http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/37968/2010-100\\_Innovar\\_para\\_creecer\\_Espa%C3%B1ol\\_Formato\\_nuevo.pdf](http://www.eclac.org/publicaciones/xml/8/37968/2010-100_Innovar_para_creecer_Espa%C3%B1ol_Formato_nuevo.pdf)
- Conapo (Consejo Nacional de Población). (2015). *Índice de Marginación por municipio, 1990-2015*. Recuperado el 15 de mayo de 2019, de <https://datos.gob.mx/busca/dataset/indice-de-marginacion-carencias-poblacionales-por-localidad-municipio-y-entidad>
- Coneval (Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social). (2015). *Medición de la pobreza. Anexo estadístico de pobreza a nivel municipio 2010 y 2015*. Recuperado el 15 de mayo de 2019, de [https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/AE\\_pobreza\\_municipal.aspx](https://www.coneval.org.mx/Medicion/Paginas/AE_pobreza_municipal.aspx)
- Cuadrado, R., R., J., & Maroto, A. (2012). Análisis del proceso de especialización regional en servicios en España. *EURE*, 38 (114), 5-34.
- Dávila, A. (2004). México: concentración y localización del empleo manufacturero, 1980-1998. *Economía Mexicana, Nueva Época*, XIII(2), 209-254.
- Delgadillo, M. J., Torres, T. F., & Gasca, Z. J. (2001). Distorsiones del desarrollo regional en México desde la perspectiva de la globalización. *Momento Económico*, 115, 30-44.
- Domínguez, B. M. (2011). Determinación de los factores organizacionales que facilitan el aprendizaje para el desarrollo de la capacidad empresarial de la industria textil de la región Tulancingo, en el vínculo empresa. *Tesis doctoral*.
- Duarte, H. D. (2017). Políticas económicas del desarrollo endógeno dirigidas al sector rural colombiano. *Tesis de Maestría*. Recuperado el 25 de marzo de 2019, de [http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/21360/72151217\\_2017.pdf?sequence=1&isAllowe](http://repository.lasalle.edu.co/bitstream/handle/10185/21360/72151217_2017.pdf?sequence=1&isAllowe)
- Esquivel, G. (2000). *Geografía y desarrollo económico en México*. México: Banco de México.

- FAO (Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura). (2013). *División de Infraestructuras rurales y agroindustriales: Capacitación sobre la cadena de valor*. Recuperado el 17 de febrero de 2019, de [http://www.fao.org/ag/ags/desarrollo-agroempresarial/capacitacion-sobre-la-cadena-de-valor/es/?no\\_cache=1](http://www.fao.org/ag/ags/desarrollo-agroempresarial/capacitacion-sobre-la-cadena-de-valor/es/?no_cache=1)
- Forster, R., & Osterhaus, J. (1995. ). *Marco orientativo para la ejecución de proyectos* . México: Cooperación Técnica Alemana, GTZ.
- García, C.M.B. & Carranco, G. Z. (2008). Concentración regional en Veracruz. Un enfoque de identificación de Aglomeraciones Productivas Locales. *Análisis Económico*, XXIII (52), 291-310.
- Guadarrama, Z. R. (2009). *Identificación de Oportunidades Estratégicas para el desarrollo del estado de Hidalgo*. México: FEMSA, Instituto Tecnológico de Estudios Superiores de Monterrey (ITESM).
- Inegi (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). (2010). *Encuesta Intercensal*. Recuperado el 23 de abril de 2019, de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/ccpv/2010/>
- Inegi (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). (2015). *Encuesta Intercensa:*. Recuperado el 25 de mayo de 2019, de <http://www.beta.inegi.org.mx/proyectos/enchogares/especiales/intercensal/default.html?init=2>
- Inegi (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). (2017a). *Banco de Información Económica*. Recuperado el 17 de junio de 2019, de <http://www.inegi.org.mx/sistemas/bie/?idserPadre=102000430020>
- Inegi (Instituto Nacional de Estadística y Geografía). (2017b). *Anuario estadístico y geográfico de Hidalgo 2017*. México: Inegi. Recuperado el 18 de abril de 2019, de [http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod\\_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva](http://internet.contenidos.inegi.org.mx/contenidos/Productos/prod_serv/contenidos/espanol/bvinegi/productos/nueva)
- Jaramillo, E. J., & Parra, H. J. (2012). Evolución de la concentración y especialización industrial en Colombia, 1975-2005. *Ensayos de Economía*, 40, 81-102.
- Javier, B. F., & Gaytán, A. E. (2011). Concentración de las industrias manufactureras en México: El caso de Zacatecas. *Frontera Norte*, 23(45), 67-95.
- Krugman, P. (1992). *Geografía y Comercio* . Barcelona: Antoni Bosch Editor.
- Lawson, C. (2013). Hacia una teoría de competencia regional. En L. M. Valdivia, & M. J. Delgadillo, *La geografía y la economía en sus vínculos actuales. Una antología del debate contemporáneo* (págs. 477-494). México: UNAM-CRIM. Recuperado el 15 de abril de 2019, de <https://www.crim.unam.mx/web/node/293>
- Márquez, A. A. M., Acevedo, M. J. & Castro, L.D. (2016). Brecha digital y desigualdad social en México. *Economía Coyuntural. Revista de temas de coyuntura y perspectivas*, 1(2), 89-136.
- Osorio, M. E. (2009). La participación ciudadana en asociaciones civiles y la democratización de la sociedad: dos casos oaxaqueños. En C. J. Chávez, & G. Castro, *Cultura de participación y construcción de ciudadanía* (págs. 167-185). México: Miguel Ángel Porrúa.

- Palacio, P. J., Sánchez, S. M., Casado, I. J., Propin, F. M., Delgado, C., Velázquez, M. A., . . . Márquez, H. R. (2004). *Indicadores para la caracterización y ordenamiento territorial*. (Semarnat-UNAM-Sedesol, Ed.) Recuperado el 18 de mayo de 2019, de <http://www.inecc.gob.mx/descargas/publicaciones/434.pdf>
- Pellégrini, M. S., Flamand, L., & Hernández, A. (2008). Panorama del desarrollo municipal en México. Antecedentes, diseño y hallazgos del Índice de Desarrollo Municipal Básico. *Gestión y Política Pública*, XVII(1), 145-192.
- PNUD (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo). (2004). *La democracia en América Latina. Hacia una democratización de ciudadanas y ciudadanos*. Recuperado el 26 de mayo de 2019, de <https://es.scribd.com/doc/39482121/PNUD-Informe-La-Democracia-en-América-Latina-descargar>
- Prat, F. J., & Cánoves, V. G. (2014). Análisis de la evolución de la concentración geográfica de los establecimientos de turismo rural en Cataluña. *Anales de Geografía*, Vol. 34, Núm. 1., 34(1), 155-177.
- Quiroz, C. S., Salgado, V. M., & Miranda, G. S. (2012). Crecimiento urbano y diversificación económica en el Estado de México, 1990-2007. *Análisis Económico*, XXVII(65), 5-24. Recuperado el 18 de junio de 2019, de <http://www.redalyc.org/html>
- Ramírez, G. A. (2004). *Guía metodológica para la formulación y evaluación de proyectos de educación ambiental bajo un enfoque participativo*. México: UACH.
- Ramírez, J. J., & Silva, L. I. (2008). Globalización y desarrollo regional: evolución económica de las regiones chilenas, 1990-2002. *Revista de la CEPAL*, 95, 103-124.
- Rionda, R. J. (2010). Neoliberalismo y desarrollo regional (la nueva ortodoxia en la economía regional). *El Cotidiano*, 159, 79-82. Recuperado el 17 de junio de 2019, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=32512747011>
- Rodríguez, M. A., Galoso, P., Goinheix, S., & Martínez, C. (2017). *Especializaciones productivas y desarrollo económico regional en Uruguay: Serie Documentos de Trabajo*. Uruguay: Universidad de la República. Recuperado el 29 de junio de 2019, de <http://www.iecon.ccee.edu.uy/dt-07-17-especializaciones-productivas-y-desarrollo-economico-regional-en-uruguay/publicacion/565/es/>
- Rojas, A. I., Cardona, A., & Gallego, A. J. (2017). Estrategias de desarrollo económico local para el municipio de Girardota. *Revista CEA*, 3(6), 29-45. Recuperado el 27 de mayo de 2019, de <http://itmojs.itm.edu.co/index.php>
- Sánchez, B. A., & García, B. M. (2010). El desempeño económico de los gobiernos municipales mexicanos en los procesos de desarrollo a escala local. *Economía, Sociedad y Territorio*, X(33), 355-412. Recuperado el 9 de abril de 2019, de <http://www.reda>

- Sánchez, Y., & González, A. (2016). Estrategias participativas para la producción de queso en la región del Valle de Tulancingo, Hidalgo. *CIMEXUS*, XI(2), 49-71.
- SIIEH (Sistema Integral de Información del Estado de Hidalgo). (2017). *Información municipal*. Recuperado el 18 de mayo de 2019, de [http://siieh.hidalgo.gob.mx/estadistica\\_.html](http://siieh.hidalgo.gob.mx/estadistica_.html)
- Silva, L. I. (2003). *Metodología para la elaboración de estrategias de desarrollo local*. (I. L.-C. Chile, Ed.) Recuperado el 17 de junio de 2019, de <https://www.cepal.org/publicacion>
- Silva, L. I. (2012). *El lugar importa: Desarrollo Regional en América Latina*. (ILPES-CEPAL, Ed.) Recuperado el 17 de mayo de 2019, de [https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7042/S1100932\\_es.pdf;sequence=1](https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/7042/S1100932_es.pdf;sequence=1)
- Sobрино, J. (2016). Localización industrial y concentración geográfica en México. *Estudios Demográficos y Urbanos*, 31 (91), 9-56. Recuperado el 23 de junio de 2019, de <http://estudiosdemograficosyurbanos.colmex.mx/index.php/edu/article/view/1502/1495>
- Terrones, C. A. (2013). Planeación participativa para elaborar un plan de desarrollo municipal: el caso de Acaxochitlán, Hidalgo. *Economía, Sociedad y Territorio*, XIII(42), 521-559. Recuperado el 17 de abril de 2019, de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=111>
- Terrones, C. A., Sánchez, T. Y., & Vargas, S. J. (2016b). *Planeación participativa: Teoría y práctica* (2da. ed.). México: Plaza y Valdés-UAEH.
- Terrones, C. A., Vargas, S. J., & Trejo, B. M. (2016a). *Estrategias participativas para el desarrollo regional: caso de Huejutla de Reyes, Hidalgo*. Recuperado el 12 de abril de 2019, de <http://ru.iiec.unam.mx/3267/1/181-Terrones-Vargas-Trejo.pdf>
- Vázquez, B. A. (2000). *Desarrollo económico local y descentralización: aproximación a un marco conceptual*. Chile: Cepal.
- Vázquez, B. A. (1999). *Desarrollo, redes e innovación: lecciones sobre desarrollo endógeno*. Madrid: Pirámide.
- Vázquez, R. A., Rodríguez, J. E., & González, G. D. (2016). Un análisis de la productividad manufacturera en el estado de Hidalgo. *CIMEXUS*, 11(2), 13-28. Recuperado el 6 de junio de 2019, de <http://cimexus.umich.mx/index.php/cim1/art>
- Viladecans, M. E. (2001). La concentración territorial de las empresas industriales: un estudio sobre la unidad geográfica de análisis mediante técnicas e econometría espacial. *Documento de trabajo 2001/2*. Institut d'Economia de Barcelona. 26 p.