

# La migración y su influencia en el desarrollo del municipio de Parácuaro, Michoacán

## *Migration and its influence on the development of the municipality of Parácuaro, Michoacán*

*Francisco Javier Ayvar Campos<sup>1</sup>*

*Luz Elena Ochoa Lupián<sup>2</sup>*

Recibido 27 de octubre de 2015 - Aceptado 18 de noviembre de 2015

### RESUMEN

Los problemas de pobreza, marginación, analfabetismo, inequidad y desempleo han originado que el municipio Parácuaro, Michoacán sea clasificado como de alta intensidad migratoria. No obstante, esta migración ha traído consigo un incremento paulatino del flujo de remesas; en el 2010 el 11.3% de los hogares del municipio recibió este tipo de transferencias. El objetivo de la presente investigación es determinar el impacto de la migración y las remesas en el desarrollo de Parácuaro, Michoacán. A fin de alcanzar este objetivo se diseñó y aplicó una encuesta en el municipio. El análisis de resultados arrojó que las remesas incidieron de manera significativa en la salud, la vivienda y los ingresos de los familiares de los migrantes; permitiendo así que el 89.3% de los hogares vivan con ingresos superiores a la línea de bienestar.

**Palabras Claves:** Migración, Remesas, Desarrollo, Parácuaro y Michoacán.

**Clasificación Código JEL:** F22, R23 y O15.

### ABSTRAC

The problems of poverty, marginalization, illiteracy, inequality in access to health care and unemployment have led to the municipality Parácuaro, Michoacán to be classified as high migratory. This migration has resulted in a gradual increase in remittances; in 2010 11.3% of households in the municipality received such transfers. The aim of this investigation is to determine the impact of migration and remittances on the development of Parácuaro, Michoacán. To achieve this objective was designed and implemented a survey

1 Profesor Investigador del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. E-mail: franciscoayvar@hotmail.com

2 Estudiante del Doctorado en Ciencias del Desarrollo Regional del Instituto de Investigaciones Económicas y Empresariales de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo. E-mail: luzchoa@live.com.mx

in the municipality. The analysis results showed that remittances significantly impacted on health, housing and income of the family, allowing 89.3% of the households interviewed live with incomes above the welfare line.

**Key Words:** Migration, Remittances, Development, Parácuaro and Michoacán.

**Classification Code JEL:** F22, R23 and O15.

## INTRODUCCIÓN

Parácuaro es uno de los diez municipios que conforman la Región Tepalcatepec, se localiza al suroeste del estado de Michoacán en la parte baja de la cuenca del río Tepalcatepec. En el municipio el 97.5% de la Población Económicamente Activa (PEA) labora. Sin embargo, solo el 60.7% reciben un salario por su trabajo, de los cuales el 54.4% recibe hasta 2 salarios mínimos mensuales (INEGI, 2013 a-b). Provocando que el 84.7% de la población del municipio viva con un ingreso inferior a la línea de bienestar<sup>3</sup>; ocupando así el quinto lugar estatal en cuanto a población en condición de pobreza<sup>4</sup> (CONEVAL, 2012). Aunado a esto existen fuertes problemas de inseguridad y de acceso a los servicios básicos en la vivienda y a la salud, fomentando con ello la emigración de su población, y clasificando así al municipio como de alta intensidad migratoria (INEGI, 2013 a-b; y CONAPO, 2012).

La emigración del municipio representa el 7.3% del flujo migratorio de la Región Tepalcatepec y a su vez la emigración de la región representa el 9.8% de la estatal (INEGI, 2011). En cuanto a las remesas datos del CONAPO (2012) muestran que durante el período 2000-2010 el flujo de remesas aumentó, así como el número de hogares que percibió este tipo de transferencias internacionales. De esta forma, el objetivo de la presente investigación es determinar la incidencia de la migración y las remesas en el desarrollo, contextualizado en las variables educación, salud, vivienda, empleo e ingreso del municipio de Parácuaro, Michoacán.

La migración a través de las remesas incide directamente en el desarrollo de las comunidades de origen de los migrantes (CEPAL, 2008; Castles y Delgado, 2007; Durand y Massey, 2003; Canales, 2008; Márquez, 2006; y García, 2006). Sin embargo, esta incidencia depende de la etapa en que se encuentre el proceso migratorio, el perfil socioeconómico de los migrantes, las características de los hogares en la comunidad de origen, los nexos que tenga el emigrante con sus familiares, los tipos de remesas y la posibilidad de vincular estos recursos con regiones económicamente dinámicas para constituir polos

3 Población que no cuenta con los recursos económicos suficientes para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades básicas, aún si hiciera uso de todo su ingreso. (CONEVAL, 2013).

4 Población que tiene al menos una carencia social y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias (CONEVAL, 2013).

de desarrollo (Durand, 2007; Arroyo y Rodríguez, 2008; y Verduzco, 2008). De esta forma, la hipótesis de la investigación es que la migración y las remesas inciden de forma diferenciada en los indicadores del desarrollo del municipio de Parácuaro, Michoacán.

A fin de corroborar la hipótesis de la investigación se aplicó una encuesta a los hogares receptores de remesas ubicados en comunidades de 2,500 y más habitantes. Las preguntas de la encuesta se agruparon en cuatro apartados: Caracterización sociodemográfica del migrante, Impactos sociales de las remesas en el hogar receptor, Impactos económicos: estimación y uso de las remesas, y Percepción del impacto de las remesas e interés en realizar proyectos productivos.

El documento se encuentra estructurado en cinco apartados, en el primero se expone un breve diagnóstico del desarrollo, de los flujos migratorios y de las remesas en el municipio. En el segundo apartado se presentan los elementos teóricos de la migración, las remesas y el desarrollo, así como su vínculo. Posteriormente se muestra la metodología y la estructura de la encuesta. En el cuarto apartado se dan a conocer los principales resultados obtenidos con la aplicación del instrumento. Finalmente, se establecen algunas consideraciones, donde se destacan los aspectos fundamentales de la investigación.

## **DIAGNÓSTICO DEL DESARROLLO, MIGRACIÓN Y REMESAS**

### **Caracterización del desarrollo**

La población en el municipio de Parácuaro es de 25,343 habitantes; el 68.9% son personas de 15 años y más, de las cuales 7% es analfabeta y el 7.4% no tiene ningún grado de escolaridad cursado, pero saben leer y escribir. Los porcentajes aunque significativos están por debajo de la media regional, donde el 8.6% de la población es analfabeta y el 9.8% no tiene escolaridad (Ver cuadro 1).

En cuanto a salud, solo el 36.4% de la población del municipio de Parácuaro registró acceso a servicios médicos, siendo el seguro popular (73%) el medio de acceso más representativo. Esto es reflejo de la pobreza en el municipio, ya que el 38.4% de la población vive en condición de pobreza extrema (Ver cuadro 1).

Respecto a los indicadores económicos, la PEA representa el 36.1% de la población total, de la cual el 97.5% está ocupada. Sin embargo, solo el 60.7% de la población ocupada recibe un salario por su trabajo, ingreso que es de tan solo dos salarios mínimos en el 61% de los casos. De esta forma, el 84.7% de su población vive con ingresos inferiores a la línea de bienestar (Ver cuadro 2).

**Cuadro 1**  
Comportamiento de los indicadores sociales 2010

INDICADORES	ESTADO		REGIÓN TEPALCATEPEC		PARÁCUARO	
	Número	%	Número	%	Número	%
<b>POBLACIÓN</b>	4,351,037	100	364,523	8.3	25,343	6.9
<b>EDUCACIÓN</b>						
Población de 15 años y más	2,997,421	68.8	246,211	67.5	16,752	68.9
Población analfabeta	305,178	7.01	31,525	8.6	2,541	7.0
<b>SALUD</b>						
Población con acceso a servicios de salud	2,359,537	54.2	160,342	44.0	9,217	36.4
Seguro popular	1,088,271	25.0	73,393	20.1	6,728	26.5
<b>VIVIENDA</b>						
Viviendas particulares habitadas y ocupantes*	1,081,827	100	91135	8.4	6101	6.7
Propia	817104	75.5	67166	73.7	5174	84.8
<b>POBREZA</b>						
Población con ingresos inferiores a la línea de bienestar	2,571,462	59.1	215,709	65.5	13,397	84.7
Población en situación de pobreza extrema	587,500	13.5	52,403	17.8	6,074	38.4
<b>SEGURIDAD</b>						
Total de delitos del fuero común	10,361	100	1,293	12.4	31	2.3

\*Excluye las siguientes clases de vivienda: locales no construidos para habitación, viviendas móviles y refugios.  
Fuente. Elaboración Propia con base en datos de CPLADE (2014), INEGI (2013 a-b y 2014), y CONEVAL (2013).

### Evolución de la migración y las remesas

Los flujos migratorios en la región y en el municipio se han comportado a la par de los desplazamientos estatales; registrando fluctuaciones similares durante el período 1990-2010. Sin embargo, la representatividad de los flujos migratorios regionales respecto a los estatales ha disminuido al pasar de 12.8% en 1990 a 9.8% en el 2010, mientras que los flujos municipales han acrecentado su presencia en la región, y por ende en el Estado, ya que en 1990 representaron el 1.8% y en el 2010 el 7.3% de la migración total regional (Ver cuadro 3).

<b>Cuadro 2</b>						
Dinámica de los indicadores económicos 2010						
INDICADORES	ESTADO		REGION (TEPALCATEPEC)		PARÁCUARO	
	Número	%	Número	%	Número	%
<b>POBLACIÓN</b>	4,351,037	100	364,523	8.3	25,343	6.9
<b>EMPLEO</b>						
Población Económicamente Activa (12 años y más)	1,684,417	38.7	142,244	39	9,171	36.1
Población ocupada	1,583,852	94	139,011	97.7	8,948	97.5
Trabajadores asalariados	1,017,308	64.2	94,467	68.0	5,427	60.7
Trabajadores no asalariado	537,401	33.9	38,328	27.6	2,421	27.1
Población asalariada que recibe más de 1 a 2 salarios mínimos (mensual)	240,390	23.6	22,748	24.0	1,831	33.7
Población asalariada que recibe más de 2 salarios mínimos (mensual)	489,223	48.1	48,480	51.3	1,689	31.1
Población con ingresos inferiores a la línea de bienestar	4,351,037	59.1	364, 523	65.5	25,343	84.7

Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el INEGI (2013 a-b y 2014).

El flujo de remesas en el estado, la región y el municipio refleja el incremento que en las dos últimas décadas tuvo la emigración. Dicho aumento tiene como trasfondo las precarias condiciones socioeconómicas en las que viven las familias de los migrantes. Al respecto en el 2000 la región percibía el 10.4% del total de las remesas estatales y el municipio el 5.09% de la región; en el 2010 la participación regional de Parácuaro en la recepción de remesas se incrementó a 7.22%. Por otro lado, en el año 2000 el 10.82% de los hogares del municipio de Parácuaro recibían remesas y en el 2010 el 11.3% de los hogares del municipio percibió este tipo de transferencias. Los incrementos en el flujo migratorio y las remesas demuestran la fuerte tradición migratoria en el área y el interés de los migrantes por mejorar las condiciones de vida de sus familiares (Ver cuadro 4).

**Cuadro 3**

Evolución de los flujos migratorios

MIGRACIÓN A ESTADOS UNIDOS	1990		2000		2005		2010	
	Numero	%	Numero	%	Numero	%	Numero	%
Estatal	11,581	100	28,698	100	21,399	100	88,043	100
Regional	1483	12.8	3627	12.6	2318	10.8	8653	9.8
Parácuaro	27	1.8	213	5.9	138	6.0	635	7.3

Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el INEGI (2013 a-b y 2014).

**Cuadro 4**

Número de hogares y montos de remesas recibidos a nivel estatal, regional y municipal

HOGARES QUE RECIBEN REMESAS	2000		2010	
	Numero	%	Numero	%
Estatal	101610	11.37	101,112	9.3
Regional	10602	13.4	9,532	10.4
Parácuaro	540	10.82	688	11.3
MONTOS RECIBIDOS PROMEDIO POR HOGAR	2000		2010	
	Montos \$	%	Montos \$	%
Estatal	8,386	100	21,217	100
Regional	8,037	10.43	22,506	9.43
Parácuaro	15,779	5.09	31,182	7.22

Fuente: Elaboración propia con base en datos publicados por el CONAPO (2012).

**CONSIDERACIONES TEÓRICAS DEL NEXO ENTRE MIGRACIÓN, REMESAS Y DESARROLLO**

La migración puede concebirse como el movimiento de población que implica dejar temporal o definitivamente el lugar de residencia para establecerse o trabajar en otro país o región, especialmente por causas económicas, políticas o sociales (García, 2002 y Castillo, 2002). El estudio teórico de la migración ha sido desarrollado desde distintos enfoques como son: la postura funcionalista, la histórica estructuralista, la postestructural, entre otras. Todas ellas muestran que la emigración es originada por cuestiones económicas (como la falta de trabajo), culturales (como la necesidad de ir para el norte) y sociales (como la presencia de redes que facilitan el proceso). Pero a la par establecen que el vínculo que tienen estas poblaciones migrantes con su comunidad de

origen es a través de la inversión social y productiva, expresada en el envío de remesas (Delgado, 2009 y García, 2002).

Lozano (2000) establece que el flujo de remesas impacta significativamente en el contexto macroeconómico de los países de origen de los migrantes, siendo así un aliciente para mantener la estabilidad económica y política de muchos países. Es esta incidencia la que permite plantear que la migración, a través de la remesas, influye en el desarrollo económico y social de los hogares. Argumento que se sustenta en los estudios de Tuirán (2000), Lozano (2000), Arroyo y García (2000), García (2002), Moctezuma (2003) y López (2003), que abordan el impacto económico y social de las remesas en las comunidades de origen. De esta forma, el nexo entre los conceptos de desarrollo y migración estriba en que la falta de desarrollo fomenta la emigración, pero también que la migración, a través de las remesas, puede contribuir al desarrollo de las comunidades de origen.

Autores como Durand (2007), Arroyo y Rodríguez (2008) y Verduzco (2008); sostienen que la migración si puede influir en el desarrollo pero dependerá de lo siguiente: a) la etapa que se experimente en el proceso migratorio; b) el perfil sociodemográfico de los migrantes y de los hogares en la sociedad de origen; c) los nexos que mantengan los migrantes con sus hogares en la comunidad de origen; y d) los tipos de remesas y sus posibilidades de vincularse con regiones económicamente dinámicas para constituir polos de desarrollo. De esta forma, se considera en la presente investigación que existe un nexo entre los conceptos de migración, remesas y desarrollo; pero para que esta relación sea positiva y se refleje en el desarrollo de las comunidades de origen se tienen que generar las condiciones para que las remesas no solo satisfagan las necesidades básicas sino que tengan impactos productivos en las localidades, municipios y regiones.

#### **DISEÑO METODOLÓGICO: LA ENCUESTA**

La unidad de análisis que se utilizó fueron los hogares receptores de remesas ubicados en comunidades de 2,500 y más habitantes. Así, de un universo total municipal de 688 hogares que reciben remesas de acuerdo con INEGI (2013 a-b) y CONAPO (2012), fue seleccionada una muestra representativa de 28 hogares, utilizando la técnica del muestreo aleatorio simple con un nivel de confianza del 95% y un margen de error de 5%. De esta forma, la encuesta se aplicó en las localidades de Parácuaro (cabecera municipal) y Antúnez.

La encuesta se conformó de preguntas cerradas y semiabiertas agrupadas en cuatro apartados: 1. Caracterización sociodemográfica del migrante; 2. Impactos sociales de las remesas en el hogar receptor; 3. Impactos económicos: estimación y uso de las remesas; y 4. Percepción del impacto de las remesas e interés en financiar o realizar proyectos productivos.

## ANÁLISIS DE RESULTADOS DE LA ENCUESTA

**Caracterización sociodemográfica del migrante**

La población emigrante del municipio de Parácuaro se constituye en un 59.5% de varones y el porcentaje restante de mujeres. La edad promedio en la que emigraron por primera vez fue de 18.4 años, de los cuales el 51.2% no ha vuelto y el 48.8% regresa en promedio cada 3.9 años.

El 56% de los emigrantes viven de forma ilegal en Estados Unidos, y el 44% cuenta con sus documentos en regla. Los principales estados de destino de la población migrante del municipio son: California (59.5%), Florida (15%), Iowa (6%), Oregón (4.8%) y el 2.4% restante migra a Chicago, Texas, Washington, Colorado, Denver y Utah. El 84.5% recibió ayuda de un familiar para migrar, el 9.5% de un amigo, el 2.4 % de un conocido y el 2.4% emigró sin ayuda. La principal causa de migración fue para conseguir un mejor trabajo (95.2%). Sin embargo, también se emigró con fines de reunificación familiar (3.6%) y por conocer (1.2%) (Ver cuadro 5).

El nivel de estudio de la población migrante es de primaria incompleta (54.8%), primaria completa (14.3%), secundaria completa (10.7%), secundaria completa (10.7%), preparatoria completa (7.1%), licenciatura completa (1.2%), y el 1.2% cursó una licenciatura hasta antes de migrar.

<b>Cuadro 5</b>			
Importancia de las redes migratorias			
PROCEDENCIA DE LA AYUDA RECIBIDA PARA MIGRAR A ESTADOS UNIDOS (%)		PRINCIPAL CAUSA DE LA MIGRACIÓN A ESTADOS UNIDOS (%)	
Un familiar	84.5	Para conseguir un mejor trabajo	95.2
Un amigo	9.5	Reunificación familiar	3.6
Un conocido	2.4	Sólo para conocer	1.2
Sin ayuda	2.4		

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas levantadas en julio del 2014 en el municipio de Parácuaro, Michoacán

**Impactos sociales de las remesas en el hogar receptor**

Los hogares receptores de remesas tienen en promedio 3.3 migrantes viviendo en Estados Unidos, siendo principalmente los hijos (94%) o los padres (6%). El 57.1% son mujeres y el 48.8% son hombres con edades promedio de 43 y 39.7 años respectivamente. El 5.8% sabe leer y escribir, aunque no cursó ningún grado de escolaridad, el 3.5% es analfabeta.

En cuanto a la vivienda los entrevistados declararon ser dueños de la vivienda (92.8%), estar rentando (3.5%) o que era prestada (3.5%). El 75% de los hogares cuenta con agua entubada dentro de la vivienda, el 100% cuenta con drenaje y el 100% con electricidad (Ver cuadro 6).

<b>Cuadro 6</b>			
Tenencia de la vivienda y servicios básicos en los hogares receptores de remesas			
TENENCIA DE LA VIVIENDA (%)		SERVICIOS BASICOS EN LA VIVIENDA (%)	
Dueños de la vivienda	92.8	Agua entubada dentro de la vivienda	75
Estar rentado	3.5	Drenaje	100
Es prestada	3.5	Electricidad	100

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas levantadas en julio del 2014 en el municipio de Parácuaro, Michoacán

En cuanto a seguridad en el municipio el 67.8% de los entrevistados expresó que es regular, el 28.5% declaró que es mala y el 3.5% que no existe; es importante mencionar que ningún entrevistado considera que la seguridad es buena. Sin embargo, el 85.7% declaró no haber sido víctima de algún delito, el 10.7% que padeció un robo y el 3.5% restante que fue defraudado. Ante la inseguridad el 21.4% instaló rejas, el 7.1% compró candados, el 3.5% compró un arma, el 3.5% adquirió un perro, pero el 50% no ha hecho nada al respecto.

Respecto a la infraestructura las preguntas se dirigieron a evaluar si en los hogares entrevistados conocían algún proyecto donde los migrantes hayan participado, el 75% declaró no conocer ninguno y solo el 25% tenía conocimiento de este tipo de proyectos; de los cuales el 14.2% conocía sobre apoyos para vivienda por parte de migrantes y municipio, el 7.1% conocía de proyectos de infraestructura (luz) y el 3.5% de proyectos de inversión.

### **Impactos económicos: estimación y uso de las remesas**

Las fuentes de ingreso de los hogares receptores de remesas se agruparon en cuatro tipos: a) los que su ingreso proviene de remesas e ingresos de la actividad laboral de un integrante de la familia, que suman \$1,593.6 pesos mensuales por integrante y representan el 42.8% de los hogares; b) los que se conforman de remesas, ayuda gubernamental e ingresos por la actividad laboral de un integrante del hogar (25%), con \$2,502.7 pesos por integrante; c) en los que los ingresos provienen de las remesas y ayuda gubernamental, con ingresos de \$1,903 pesos y representan el 21.4% de los hogares; y d) los que sus ingresos provienen solo de las remesas, que son el 10.7% y suman \$ 993.9

pesos por integrante mensual. Por otro lado, la principal actividad laboral que complementa los ingresos de los hogares entrevistados fue la agropecuaria en un 50% y servicios en el 21.4% (Ver cuadro 7).

<b>Cuadro 7</b>		
Principales ingresos con los que se sostienen los hogares receptores de remesas		
ORIGEN DEL INGRESO	INGRESO POR INTEGRANTE DEL HOGAR (\$)	% FAMILIAS
Solo remesas	993.94	10.7
Remesas y ayuda gubernamental	1,903.03	21.4
Remesas y labora un integrante del hogar	1,593.62	42.9
Remesas, ayuda gubernamental y labora un integrante	2,502.71	25.0

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas levantadas en julio del 2014 en el municipio de Parácuaru, Michoacán

#### *Estimación y uso de remesas*

En promedio los hogares receptores de remesas reciben \$ 252.14 dólares mensuales, los cuales se distribuyen en alimento, pago de servicios, educación, salud, vestido, vivienda, ahorro y negocio (Ver cuadro 8).

<b>Cuadro 8</b>		
Uso y destinos de las remesas		
CONCEPTO	PROMEDIO DE GASTO DE LOS HOGARES (%)	PROMEDIO DE GASTO DE LOS HOGARES* (\$)
Alimento	32.8	1,067.2
Pago de servicios	10.3	337
Educación	9.7	314.6
Salud	37.9	1,235.7
Vestido	7.2	235.9
Vivienda	1.0	33.7
Ahorro	0.7	22.5
Negocio	1.0	33.7

\*Tipo de cambio de 1° de agosto del 2013 por el Banco de México en el Diario Oficial de la Federación.

Fuente: Elaboración propia en base a encuestas levantadas en julio del 2014 en el municipio de Parácuaru, Michoacán.

Desde un punto de vista comparativo los hogares destinan el 38% de las remesas a la salud, el mayor gasto realizado por los hogares, que equivale en promedio a \$1,235.7 pesos mensuales, seguido de la compra de alimento que representa un 32.8% de las remesas, es decir, \$1,067.2 pesos mensuales (Ver cuadro 8).

### **Percepción del impacto de las remesas e interés en realizar proyectos productivos**

En términos del impacto de la migración y las remesas en el desarrollo, el 82.1% de los hogares considera que la migración ha mejorado la situación de la familia. De igual forma, comentaron que en el municipio se tiene una fuerte cultura migratoria (71.4%) que los insita a emigrar, independientemente de las fuentes de empleo. Por otro lado, mencionan que no tienen experiencia con la utilización productiva de las remesas (89.3%), pero que estarían interesados en emprender un proyecto productivo (71.4) (Ver cuadro 9).

<b>Cuadro 9</b>		
Percepción del impacto de las remesas e interés en realizar proyectos productivos		
<b>CONCEPTO</b>	<b>SI (%)</b>	<b>NO (%)</b>
Percepción de mejoramiento de la familia con la migración	82.1	17.80
Cultura de migrar a Estados Unidos en el municipio	71.4	28.5
Negocios financiados con remesas	10.7	89.3
Interesados en emprender un proyecto productivo	71.4	28.5

Fuente: Elaboración propia con base en encuestas levantadas en julio del 2014 en el municipio de Parácuaro, Michoacán.

### **DISCUSIÓN DE RESULTADOS**

El impacto de la migración y las remesas se observa en los indicadores socioeconómicos del municipio. Un porcentaje importante de las remesas en Parácuaro se destina a la salud, específicamente a cubrir el costo de los servicios médicos y la compra de medicamentos. Esto es así, ya que un porcentaje importante de la población no tiene acceso al servicio de salud. Otro indicador social en el que también impacta la migración a través de las remesas es la vivienda, ya que el 67.8% de los hogares se han construido gracias a estas transferencias.

La migración a través de las remesas también incidió en el ingreso familiar. En este indicador se observó que las remesas complementaron la renta de los hogares, permitiendo que el 89.3% de estos tengan ingresos por arriba

de la línea de bienestar<sup>5</sup>. Estos resultados originaron que el 82.1% de los entrevistados percibiera que la situación económica de su familia mejoró con la migración a Estados Unidos de algún integrante del hogar.

Lo anterior concuerda con los argumentos teóricos que establecen que la migración y las remesas inciden positivamente con el desarrollo de las comunidades de origen de los migrantes. Sin embargo, también se aprecia que se requieren grandes esfuerzos para que las remesas tengan un mayor impacto, es decir, se requiere generar un clima adecuado para que las remesas sean productivas. Siendo en este caso una gran ventaja el interés que tienen los migrantes y sus familiares por efectuar proyectos de inversión.

## CONCLUSIONES

El 11.3% de los hogares en el municipio de Parácuaru reciben remesas que promedian \$ 252.14 dólares, recursos que, complementados con otros ingresos, han permitido que un porcentaje importante de hogares mejoren su situación material. Un gran número de casas se han construido con remesas y estas poseen todos los servicios. Otro rubro importante de incidencia de las remesas es el consumo de alimentos y servicios de salud. Es así como la economía local se ha visto fortalecida con el desarrollo de distintos negocios que han incrementado el comercio, así como la prestación de servicios; incluso se tiene ya un banco donde los familiares reciben sus transferencias, intermedio financiero que no existía con anterioridad.

En general se puede concluir que las remesas permiten a los hogares receptores ubicarse por encima de los niveles regionales de pobreza. Sin embargo, cuando aunado a estas transferencias se agregan otros ingresos familiares, los hogares se ubican muy por arriba de la línea de bienestar. Finalmente, cabe destacar que a pesar de que un porcentaje pequeño de las remesas se destina al ahorro y negocios, el 71.43% de los hogares declaró que les gustaría poner en marcha algún proyecto de inversión en el municipio.

## LITERATURA CITADA

- ARROYO, J. y García, R. *Remesas y crecimiento económico regional: propuestas para la formulación de políticas públicas*. En Tuirán, R. (Coord.) *Migración México-Estados Unidos: Opciones de política*. Universidad de Guadalajara. Universidad Autónoma de Zacatecas. Secretaría de Gobernación. Consejo Nacional de Población. Secretaría de Relaciones Exteriores. México. 2000.
- ARROYO, J. y Rodríguez, D. *Migración a Estados Unidos, remesas y desarrollo regional*. *Papeles de Población*, 14(58), Pp. 41-72. 2008.

5 Suma de los costos de la canasta de alimentos, bienes y servicios básicos situada en \$1,225.16 pesos por persona al mes en zonas urbanas (2500 habitantes y más) y de \$853.605 en zonas rurales (menos de 2500 habitantes) (CONEVAL, 2014)

- CANALES, A. *Vivir del norte. Remesas, desarrollo y pobreza en México*. México: Consejo Nacional de Población, Pp. 318. 2008.
- CASTILLO, Manuel. *Causas y Orígenes de la Migración Dentro de la Región*. 2002. De: [www.inami.gob.mx](http://www.inami.gob.mx). Consultado el 2 de Febrero de 2014.
- CASTLES, S. y Delgado, W. Migración y desarrollo: perspectivas desde el sur. *Colección Desarrollo y Migración*. México: Miguel Ángel Porrúa, UAZ, RIMD, SEGOB, INM, CONAPO, IMI, University of Oxford y IOM, Pp. 336. 2007.
- COMISIÓN ECONÓMICA PARA AMÉRICA LATINA (CEPAL). *América Latina y el Caribe: migración internacional, derechos humanos y desarrollo*. Santiago de Chile: Organización de las Naciones Unidas, Pp. 368. 2008.
- CONSEJO NACIONAL DE POBLACIÓN (CONAPO). Boletín de migración internacional. *Algunos efectos de la migración internacional en los lugares de origen y destino*, 2(21). México. 2012. De: [http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad\\_migratoria/anexos/Anexo\\_B1.pdf](http://www.conapo.gob.mx/work/models/CONAPO/intensidad_migratoria/anexos/Anexo_B1.pdf). Consultado el 3 de mayo de 2013.
- CONSEJO NACIONAL DE EVALUACIÓN DE LA POLÍTICA DE DESARROLLO SOCIAL (CONEVAL). *Informe de pobreza y evaluación en el estado de Michoacán 2012*. México: CONEVAL. Pp. 56. 2012.
- CONEVAL. 2013. *Medición municipal de la pobreza 2010*. De: <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Medici%C3%B3n/Medicion-de-la-pobreza-municipal-2010.aspx>. Consultado el 3 de mayo de 2013.
- CONEVAL. 2014. *Evolución del costo de la canasta alimentaria*. De: <http://www.coneval.gob.mx/Medicion/Paginas/Lineas-de-bienestar-y-canasta-basica.aspx>. Consultado el 25 de julio 2014.
- COORDINACIÓN DE PLANEACIÓN PARA EL DESARROLLO (CPLADE). *Carpetas Municipales*. Gobierno del Estado de Michoacán de Ocampo. De: <http://displade.michoacan.gob.mx/seim/consulta.htm>. Consultado el 3 de mayo de 2014.
- DELGADO, R. Migración y desarrollo: principios para el diseño de políticas públicas. En *Séptimo Seminario Regional de Innovación. Migración y Desarrollo: Hacia políticas públicas innovadoras en México*. El Colegio de la frontera Norte. 2009. De: [http://www.foroconsultivo.org.mx/eventos\\_realizados/7o\\_innovacion/presentaciones/relatoria\\_7mo.pdf](http://www.foroconsultivo.org.mx/eventos_realizados/7o_innovacion/presentaciones/relatoria_7mo.pdf). Consultado el 9 de Febrero de 2015.
- DURAND, J. Remesas y desarrollo. Las dos caras de la moneda. En Leite, P., Zamora, S. y Acevedo, L. (Ed.) *Migración internacional y desarrollo en América Latina y el Caribe*. México: CONAPO. Pp. 221-236. 2007.
- DURAND, J. y Massey D. Los enfoques teóricos: una síntesis. En Durand, J. y Massey, D. S (Eds.) *Clandestinos Migración México-Estados Unidos en los albores del siglo XXI*. Colección América Latina y el Nuevo Orden Mundial. México: Miguel Ángel Porrúa. Pp. 11-44. 2003.

- GARCÍA, R. Migración Internacional y Proyectos Productivos en México. En *Segundo coloquio sobre migración internacional: México – California*. Universidad de Berkeley, California. 2002. De: [www.eumed.net/coursecon/ecolat/mx/rgz-migracion.htm](http://www.eumed.net/coursecon/ecolat/mx/rgz-migracion.htm). Consultado el 6 de Mayo de 2013.
- GARCÍA, R. *Migración internacional, remesas y desarrollo en México al inicio del siglo XXI*. México: Universidad Autónoma de Zacatecas. Pp. 316. 2006.
- INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA Y GEOGRAFÍA (INEGI). Anuario Estadístico de Michoacán de Ocampo 2012. De: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/espanol/sistemas/aee12/estatal/mich/default.htm>. Consultado el 2 de agosto de 2014.
- INEGI. Series Históricas. Población de 5 años y más, según características demográficas y sociales 1990 – 2010. De: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpvsh/presentacion.aspx>. Consultado el 3 de Mayo de 2013a
- INEGI. Principales Resultados del Censo de Población y Vivienda 2010. INEGI: México, D.F.2011. De: <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/ccpv/cpv2010/Default.aspx>. Consultado el 3 de Mayo de 2013b.
- LÓPEZ, G. Una perspectiva sobre las relaciones entre la migración y remesas en Michoacán. En *simposio “Migración y remesas: su impacto en Michoacán”*. Cogamim. Colmich. UMSNH. Morelia, 6 y 7 de Noviembre de 2003.
- LOZANO, F. Experiencias Internacionales en el envío y uso de Remesas. En *Red Internacional de Migración y Desarrollo*. 2000. De: [www.migracionydesarrollo.org](http://www.migracionydesarrollo.org). Consultado el 3 de Mayo de 2013 b.
- MÁRQUEZ, H. Controversias en el desarrollo económico local basado en las remesas de los migrantes. En *Revista AnálisisEconómico*, Distrito Federal, México: Universidad Autónoma Metropolitana, 47(21), Pp. 307-330. 2006.
- MOCTEZUMA, M. Inversión social y productividad de los migrantes mexicanos en los estados unidos. En *Revista Migración y Desarrollo*. 2003. De: [www.migracionydesarrollo.org](http://www.migracionydesarrollo.org). Consultado el 17 de Mayo de 2013.
- TUIRÁN, R. Migración México-Estados Unidos. Hacia una nueva agenda bilateral. En Tuirán, R. (Coord.) *Migración México-Estados Unidos: Opciones de política*. Universidad de Guadalajara. Universidad Autónoma de Zacatecas. Secretaría de Gobernación. Consejo Nacional de Población. Secretaria de Relaciones Exteriores. México. 2000.
- VERDUZCO, G. Desarrollo regional y uso de las remesas de los migrantes. En *Red de Revistas Científicas de América Latina, el Caribe, España y Portugal. Estudios Sociológicos*, vol. XXVI, núm. 3, Pp. 725-739. 2008.