

El turismo comunitario y sus impactos positivos en comunidades rurales. Un análisis de caso en Puerto Plata (República Dominicana)

Community tourism and its positive impacts in rural communities. A case analysis in Puerto Plata (Dominican Republic)

Pablo Cañero Morales¹

Francisco Orgaz Agüera²

Salvador Moral Cuadra³

Tomás Jesús López-Guzmán Guzmán⁴

Recibido: 9 de septiembre de 2018 Aceptado: 29 de noviembre de 2018

RESUMEN

En la actualidad surgen nuevas tipologías turísticas más respetuosas con el medio ambiente y la comunidad local y que se centran en disminuir los impactos negativos provocados por el turismo y en aumentar los positivos. El turismo comunitario es una de estas tipologías y se caracteriza por ayudar al desarrollo socioeconómico de las comunidades locales. El objetivo de esta investigación es conocer el perfil sociodemográfico de las comunidades rurales de Puerto Plata y cómo perciben los impactos positivos derivados del turismo. La herramienta para la recolección de datos fue el cuestionario y se usó el programa estadístico SPSS para su análisis. Entre las conclusiones, se muestra que las comunidades rurales analizadas muestran que los impactos positivos son altamente valorados.

Palabras clave: Turismo comunitario, desarrollo, comunidad local, República Dominicana, impactos.

ABSTRACT

Currently, new and more respectful tourism types are emerging. Community tourism is one of these typologies and is characterized by helping the socio-economic development of local communities. The objective of this research is to know the sociodemographic profile of the rural communities of Puerto

1 Universidad de Córdoba (España)

2 Universidad Tecnológica de Santiago (República Dominicana)

3 Universidad de Córdoba (España)

4 Universidad de Córdoba (España)

Plata and how they perceive the positive impacts derived from tourism. The tool for data collection was the questionnaire and the statistical program SPSS was used for its analysis. Among the conclusions, it is shown that the rural communities analyzed show that the positive impacts are highly valued.

Keywords: Community-based tourism, development, local community, Dominican Republic, impacts.

INTRODUCCIÓN

El turismo es hoy en día uno de los principales motores de la economía. Según la OMT (2017), los desplazamientos de turistas sufrieron un importante crecimiento desde los 25 millones de 1950 hasta los 1,235 millones de 2016, este aumento de las llegadas ha supuesto también un importante aumento en el gasto por turismo, lo que favorece la dinamización de las economías locales receptoras. Esto supone que el turismo sea una de las mayores industrias en el mundo suponiendo el 10% del PIB mundial. De esta manera se destaca la importancia de esta actividad para las economías debido a su carácter dinamizador (López-Guzmán, Borge y Cerezo, 2011) y al poder que tienen en la creación de empleo y en la erradicación de la pobreza.

Estos importantes flujos de turistas han provocado efectos negativos en los destinos que han afectado a las comunidades locales receptoras. Es por este motivo que han surgido nuevas tipologías turísticas alternativas para poder preservar tanto el medioambiente como las comunidades locales. Esto sin duda, ha sido posible gracias a un cambio en la actitud del turista, que ahora busca nuevos destinos que puedan satisfacer sus motivaciones y necesidades (Moral-Cuadra, Jimber, Orgaz-Agüera y Cañero-Morales, 2016).

Este cambio en la motivación es debido sobre todo a la existencia de impactos derivados por el desarrollo de la actividad turística. La literatura científica (Castellanos Verdugo y Oviedo García, 2012) ha diferenciado tres diferentes tipos de impactos: económicos, medioambientales y socioculturales. Cada uno de ellos puede a su vez manifestarse en una vertiente positiva o negativa, siendo los negativos los más importantes para el estudio dado que pueden comprometer la continuidad de la industria turística en el futuro.

El turismo comunitario es una de las nuevas tipologías surgidas tras este cambio en la motivación del turista. Han sido numerosos los estudios sobre este tipo de turismo en el mundo (López-Guzmán *et al.*, 2011; Orgaz-Agüera y Cañero-Morales, 2015; Giampiccoli y Mtapuri, 2017) y han servido para poner de relieve la necesidad de nuevos tipos de turismo más solidarios y respetuosos, alineados con los principios del desarrollo sostenible.

Destaca también la existencia de numerosos estudios basados en el turismo comunitario, poniéndose de manifiesto, la relativa modernidad de los mismos, tal y como se observa en la siguiente tabla.

Tabla 1			
Estudios sobre turismo comunitario			
País	Estudios	País	Estudios
Australia	Dyer, Aberdeen y Schuler (2003)	Botswana	Sebele (2010)
Brasil	Guerreiro (2007)	Cabo Verde	López-Guzmán et al. (2011)
Camboya	Reimer y Walter (2011)	Canadá	Stewart y Draper (2009)
China	Ying y Zhou (2007)	Dominica	Patterson, Gulden, Cousins y Kraev (2004)
El Salvador	López-Guzmán y Sánchez-Cañizares (2009a)	España	Ruiz y Cáceres (2016)
Fiji	Farrelly (2011)	Galápagos	Ruiz y Cantero (2011)
India	Chakravatry e Irazábal (2011)	Italia	Del Chiappa, Atzeni y Ghasemi (2016)
Kenia	Manyara y Jones (2007)	Madagascar	Sommervilleet, Jones, Rahajaharison y Milner-Gulland (2011)
Nigeria	Adeleke (2014)	Rep. Dominicana	Orgaz Agüera y Cañero Morales (2015)
Tailandia	Sin y Minca (2014)	Uganda	Lepp (2007)

Fuente: Elaboración propia.

Así, el objetivo de este artículo es poner de manifiesto la valoración que la población local de Puerto Plata, al noroeste de República Dominicana, hace sobre los diferentes impactos y/o beneficios de índole económica, social, cultural y medioambiental. Además, otro de los objetivos propuestos es ver la existencia o no de diferencias significativas entre la edad del encuestado y cada uno de los beneficios. Así, y tras esta breve introducción, en un segundo apartado se aborda la revisión de la literatura, para tratar en el tercer y cuarto apartado la descripción del área geográfica y la metodología respectivamente. En el quinto epígrafe se abordarán los resultados y la discusión de los mismos, para concluir en el sexto apartado con las conclusiones, limitaciones y futuras líneas de investigación.

REVISIÓN DE LA LITERATURA

El turismo es una actividad que se desarrolla en el territorio y esto hace que se produzcan impactos sobre el mismo (Woosnam, Draper, Jiang, Aleshinloye y Erul, 2018). La investigación sobre impactos derivados del turismo es importante en la literatura científica (Castellanos verdugo y Oviedo García, 2012; Pratt, 2015; Li, Li, Song, Lundberg y Shen, 2017). Se entiende el concepto impacto como el resultado de una compleja interacción de fenómenos, los cuales se manifiestan a través del vínculo existente entre los turistas, el área de destino y la población local (Quintero Santos, 2004). A su vez estos impactos pueden ser de tres tipos: económicos, socioculturales o medioambientales (Picornell, 1993).

Los impactos económicos, según Kamausuor, Bolwig y Miller (2016) pueden diferenciarse según una serie de factores como las estructuras económicas locales, la naturaleza de las tecnologías, los perfiles sociales o los diferentes procesos de producción. La literatura científica diferencia entre impactos económicos positivos e impactos económicos negativos. Como impactos económicos positivos se pueden destacar la generación de oportunidades de empleo (Pratt, 2015; Ferrari, Mondéjar y Secondi, 2018), aumento de la fuente de ingresos para residentes (Pratt, 2015; Li *et al.*, 2017), importantes oportunidades de negocio (Pratt, 2015; Li *et al.*, 2017) y mejora de los estándares de vida (Villanueva-Álvaro, Mondéjar y Sáez, 2017). En cuanto a los impactos económicos negativos, destacan la temporalidad y desempleo en temporada baja (Bujosa y Roselló, 2007), el incremento del coste de vida (Guo, Robinson y Hite, 2017) y la inflación e incremento del valor y precio del suelo (Antón y González, 2008; Guo *et al.*, 2017).

Los impactos socioculturales por otro lado son aquellos que suponen cambios de vida en la sociedad y en cómo viven los residentes en zonas receptoras de turistas (Picornell, 1993). Igual que ocurría anteriormente, se diferencia entre impactos socioculturales positivos e impactos socioculturales negativos. Entre los impactos positivos destaca la influencia positiva en los servicios ofrecidos a la comunidad (Tang, 2004), el aumento de la calidad y del nivel de vida de los residentes (Sroyetch 2016), la preservación de los valores culturales (Xu, 2012; Jingyi y Chung-Shing, 2018) y el fomento de las actividades culturales (Tang, 2004; Liang y Chang, 2018). Como impactos socioculturales negativos destaca que el turismo puede provocar un aumento de la delincuencia y el vandalismo (Sroyetch, 2016), un aumento del tráfico y la congestión urbana (Bujosa y Roselló, 2007; Monterrubio, Osorio y Benítez, 2017), la pérdida de poder en la toma de decisiones por parte de la comunidad local (Tang, 2014; Monterrubio *et al.*, 2017) o el fomento de las diferencias entre colectivos (Tang, 2014).

En lo que respecta a los impactos medioambientales, estos son especialmente importantes ya que pueden suponer consecuencias dramáticas (Daven-

port y Davenport, 2006). Los impactos medioambientales se refieren a aquellos impactos que afectan a los componentes naturales, los que provee la propia naturaleza (Lickorish y Jenkins, 2000) que son el clima, la temperatura, el agua, la topografía, el suelo, la flora o la fauna (Rodríguez, Feder y Fetucci, 2015).

Por lo anterior, nace el llamado turismo comunitario o turismo basado en la comunidad. Murphy (1985) es el primer autor en introducir el concepto de turismo comunitario. López-Guzmán y Sánchez Cañizares (2009b) lo definen como una actividad que se fundamenta en la creación de productos turísticos bajo el principio de la necesaria participación ciudadana. Casas Jurado, Soler y Jaime (2012) por otro lado lo definen como aquel turismo que está basado en la comunidad local y que pretende reducir el impacto negativo y reforzar los impactos positivos del turismo en la naturaleza. Kibicho (2008) afirma que el desarrollo de esta tipología es clave y que puede derivar en importantes beneficios para las comunidades receptoras.

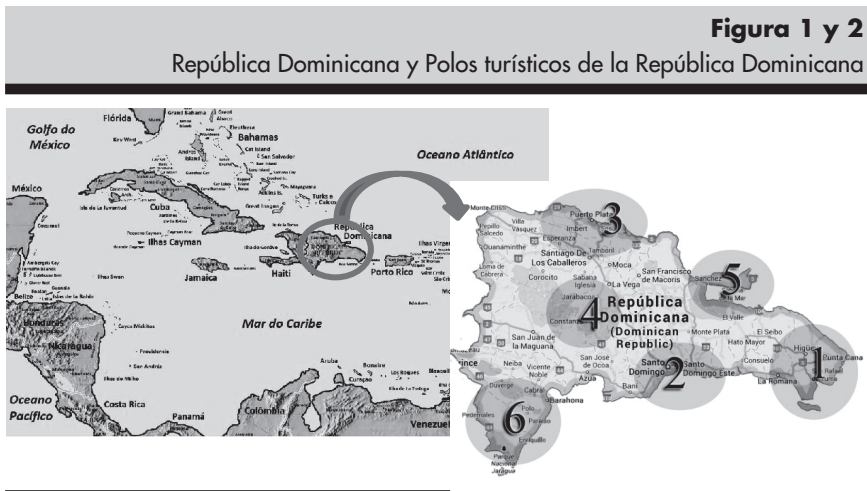
Visto desde otro prisma, el turismo comunitario hace referencia a una maximización de los impactos positivos o beneficios derivados del turismo y a la minimización de los impactos negativos o costes del mismo.

En este sentido, Blackstock (2005) señala que el turismo comunitario está en una continua búsqueda de la eliminación de los obstáculos estructurales, buscando el desarrollo colectivo de las comunidades locales, siendo para este mismo autor las características del turismo comunitario, la consecución del desarrollo de la comunidad, asegurando una industria turística que sea rentable al largo plazo, teniendo en cuenta los principios de justicia social y autonomía de la población local.

La comunidad local por tanto debe ser el principal objetivo de las políticas de turismo comunitario. Jamal y Getz (1994) afirman que son las autoridades locales las que tienen entre sus principales tareas las de satisfacer las necesidades y deseos de los residentes locales con el fin de mantener la salud económica de la comunidad y asegurar que el desarrollo sea sostenible. Para Sin y Minca (2014) la comunidad debe estar al tanto del valor comercial y social impuesto a su naturaleza y patrimonio cultural a través del turismo.

DESCRIPCIÓN DEL ÁREA GEOGRÁFICA

República Dominicana es un país situado en las Antillas Mayores, en la Isla de La Española que comparte con la República de Haití. El país se caracteriza por el turismo “todo incluido” en hoteles resort (Moreno, Celis y Aguiar, 2002), siendo esta actividad uno de los principales motores económicos para el país (Villarreal y Van Der Horst, 2008). Según Agosín, Manzano, Rodríguez-Balza y Stein (2009), República Dominicana (Figura 1) tiene diferenciados seis polos turísticos (Figura 2). La zona de estudio objeto de esta investigación se localiza en el polo turístico número 3, localizado al norte del país, en la provincia de Puerto Plata. Esta región destaca por el turismo de sol y playa, el turismo deportivo, el ecoturismo y el turismo comunitario.



Fuente: Elaboración propia a través de Google Maps

En el polo número 1 se encuentra la zona de Punta Cana y Bávaro, donde predomina el turismo de sol y playa dada la calidad de sus playas y recursos naturales. En esa zona se encuentra también en Parque Nacional del Este donde se localiza la Isla Saona, destino muy popular entre los turistas que visitan el país. Santo Domingo (polo número 2) se encuentra en la zona sur del país a los pies del mar Caribe. Se trata de una importante ciudad patrimonial, declarada su zona colonial como Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO y que atrae a una gran cantidad de turistas en búsqueda de actividades culturales. En ella se encuentra la catedral primada de América o el Alcázar de Colón. El Polo número 3 es la provincia de Puerto Plata, tradicionalmente polo turístico de sol y playa pero que en la actualidad está diversificando su oferta con otros tipos de turismo como el ecoturismo gracias a la presencia del Monumento Natural de los 27 Charcos de la Damajagua, turismo cultural por la presencia de La Isabela o por la propia ciudad de Puerto Plata y de turismo deportivo en los pueblos de Sosúa y Cabarete famosos por sus actividades de kitesurf. El polo número 4 se encuentra en el centro del país, en la comarca de la Vega, caracterizada por un turismo de naturaleza dada su riqueza medioambiental. Los polos 5 y 6 son zonas de turismo tradicional de sol y playa, si bien también se está desarrollando de forma importante el turismo comunitario, sobre todo en el polo número 5, Samaná.

METODOLOGÍA

El método elegido para la recogida de los datos ha sido la entrevista personal apoyada en un cuestionario estructurado. En esta fase se elaboró un instrumento útil con el fin de recoger la información necesaria para lograr los obje-

tivos de esta investigación. Dentro de las opciones con las que se contaba para recabar la información, se ha optado por el diseño de un cuestionario cerrado para ser auto-administrado. Con el fin de garantizar la validez del cuestionario, la formulación de los ítems se basa en ítems seleccionados de investigaciones previas. A partir de este conjunto inicial de ítems, se siguió un proceso de depuración en dos fases. Primero, un investigador especializado en turismo analizó los ítems propuestos; segundo, el cuestionario resultante fue revisado por un responsable de la actividad turística de la región. De esta forma, se comprobó dos veces la validez de los ítems. Antes de desarrollar el trabajo de campo se hizo un pre-test de 21 cuestionarios a alumnos de la Licenciatura en Administración de Empresas Turísticas y Hoteleras de una universidad de la provincia de Puerto Plata (Universidad Tecnológica de Santiago, UTESA), lo que ayudó a observar las posibles debilidades en las preguntas.

Posteriormente el cuestionario fue realizado en español, ya que es la lengua materna de los residentes de la zona. Previamente a la aplicación de la encuesta, el encuestador informaba a los residentes del objetivo de la investigación y les pedía su colaboración en la misma. El residente completó el cuestionario con total autonomía y de forma anónima. El cuestionario quedó formado por cuatro partes diferenciadas: percepción de los impactos del turismo; apego de los residentes a su comunidad rural; conocimientos de los recursos turísticos de la provincia y perfil sociodemográfico de los encuestados. El número total de ítems fue de 70, el cuestionario se desarrolló durante los meses de febrero y mayo de 2014 por parte de uno de los autores de esta investigación, que además tenía como misión explicar el propósito del estudio a los encuestados y responder las posibles preguntas del cuestionario que estos no comprendieran. En total, el número de cuestionarios válidos fue de 576 (Tabla 2), obteniendo un error muestral del 3.42% y un nivel de confianza del 95%, teniendo en cuenta que el número de residentes en el ámbito rural es de 133,830 habitantes (Oficina Nacional de Estadística, 2016). Por otro lado, la fórmula aplicada para la obtención del tamaño muestral (n) se presenta en la Ecuación 1.

Ecuación 1

Determinación del tamaño muestral (n)

$$n = \frac{(Z^2 * N * p * q)}{[e^2 * (N - 1) + (Z^2 * p * q)]}, \text{ donde:}$$

- Z^2 = Nivel de confianza
- N = Población total
- p = Probabilidad a favor
- q = probabilidad en contra
- e^2 = Error muestral

Tabla 2

Ficha técnica de la investigación

Población objetivo y ámbito geográfico	133.830 habitantes (Provincia de Puerto Plata)
Espacio temporal	Febrero-Mayo 2014
Procedimiento	Muestreo aleatorio simple
Cuestionarios válidos	576
Error muestral	3,42%
Nivel de confianza	95%

Fuente: Elaboración propia

Las preguntas de las dos primeras secciones fueron respondidas a través de la Escala de Likert de cinco puntos. Las preguntas de la tercera sección eran cerradas con respuesta si/no y la cuarta parte constaba de diferentes respuestas y hacían referencia al perfil sociodemográfico del residente local (sexo, grupo de edad, tamaño del hogar, actividad económica que desempeña y si trabaja o no en la actividad turística). El índice alfa de Cronbach es de 0.789. En este sentido, aunque normalmente se considera aceptable una escala si su alfa de Cronbach está por encima de 0.7 (Nunnally y Berstein, 1994), en el caso de escalas de pocos ítems, la investigación ha sugerido que son aceptables valores superiores a 0.6 (Black y Porter, 1996; Petrick y Backman, 2002). Una vez cerrado el proceso de recepción de los cuestionarios se procedió a la informatización y tabulación de los datos mediante la creación de una base de datos en el programa Microsoft Excel 2010, para su posterior utilización en el programa estadístico IBM SPSS 22. Igualmente, y para cumplimentar el segundo de los objetivos propuestos en la introducción, se procedió al análisis del grado de significancia de la variable edad sobre las variables referentes a los beneficios procedentes del turismo comunitario. Así, y debido a la condición de no normalidad multivariada y no existencia de homocedasticidad entre las variables a analizar, el test no paramétrico seleccionado es la H de Kruskal-Wallis, en detrimento del análisis de la varianza (ANOVA), ya que para este último análisis la existencia de los requisitos de normalidad e igualdad de varianzas ha de cumplirse (Pérez-Gálvez, Muñoz, López-Guzmán, 2015).

ANÁLISIS DE RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En este apartado de análisis de datos se presenta en primer lugar el perfil sociodemográfico de la muestra y a continuación los datos referentes a la percepción de los residentes sobre los impactos positivos generados por el turismo en las comunidades rurales de Puerto Plata. De esta manera, en la tabla 3 se encuentran las características sociodemográficas de la población encuestada. El 54.3% de los encuestados fueron hombres frente a un 45.7% de mujeres. En cuanto a la edad, el mayor porcentaje (33.7%) se encuentra en el intervalo de 35-44 años, seguido por la franja de edad de 26-34 años. El tamaño del hogar de los encuestados es de entre tres y cuatro miembros, con porcentajes muy parecidos (41.3% y 41% respectivamente). Son personas cuya actividad laboral es trabajador por cuenta ajena (28.5%) seguido del grupo de los desempleados (27.6%). Al ser preguntados sobre si trabajan o no en la industria turística, los residentes en un 90.3% respondieron que no.

Tabla 3
 Perfil sociodemográfico de la muestra

Variable	Categorías	Frecuencia absoluta	Porcentaje
Sexo (n=576)	Hombre	313	54.3
	Mujer	263	45.7
Edad (n=576)	[18-25]	120	20.8
	[26-34]	125	21.7
	[35-44]	194	33.7
	[45-54]	69	12
	[55-64]	48	8.3
	65 ó mas	20	3.5

Tamaño del hogar (n=576)		
Individual	2	0.3
2 miembros	33	5.7
3 miembros	238	41.3
4 miembros	236	41
5 o más miembros	67	11.6
Actividad laboral (n=576)		
Estudiante	105	18.2
Trabajador por cuenta propia	70	12.2
Trabajador por cuenta ajena	164	28.5
Desempleado	159	27.6
Jubilado	30	5.2
Ama de casa	48	8.3
Trabaja en turismo (n=576)		
Sí	56	9.7
No	520	90.3

Fuente: Elaboración propia

En lo referente a los resultados sobre la percepción de los residentes sobre los impactos positivos derivados del turismo, los tipos de impactos positivos analizados son económicos, sociales, culturales y medioambientales.

De esta manera, en la tabla 4 se muestran los resultados de la valoración de los impactos económicos positivos por parte de la comunidad local. Al analizar las medias de cada ítem se observa que son altamente valorados por la comunidad local. Ningún valor se sitúa por debajo del valor 4 en la escala de Likert, lo que supone que el turismo genera importantes beneficios económicos. El valor más alto es para el ítem que afirma que el turismo mejora la situación económica de la ciudad, seguido de aquel que afirma que el turismo puede generar ingresos para los gobiernos locales a través del gasto de los

turistas. En cuanto a los menos valorados, estos son los referentes a la generación de oportunidades de empleo y de negocio.

Tabla 4		
Percepción de los residentes sobre los beneficios económicos		
Items <i>n=576</i>	Valor medio (Sobre 5)	Desviación típica
El turismo proporciona oportunidades de empleo	4,285	0,6204
El turismo genera oportunidades de inversión	4,385	0,6652
El turismo proporciona más negocio para la población local y para las pequeñas empresas	4,366	0,6510
El turismo genera ingresos para los gobiernos locales a través del gasto de los turistas	4,438	0,7099
El turismo mejora la situación económica de mi ciudad	4,576	0,5907

Fuente: Elaboración propia

En lo que respecta a la percepción de los residentes sobre los impactos sociales positivos, los valores medios obtenidos se detallan en la tabla 5. Las percepciones de los residentes de las comunidades rurales encuestadas valoran nuevamente por encima del valor 4 de la escala de Likert los impactos sociales positivos generados por turismo. De esta manera, los residentes consideran que el turismo fomenta la apertura de nuevas tiendas y restaurantes y que genera mayor número de eventos en los que puedan participar los habitantes.

A continuación se analiza la percepción de los residentes sobre los impactos culturales positivos (Tabla 6). La población encuestada arroja valores superiores a 4 en la escala de Likert, siendo el valor más alto el del ítem que hace referencia a que el turismo crea un ambiente propicio para el mantenimiento de la herencia cultural, seguido de aquel que indica que el turismo facilita el acceso de la comunidad a actividades culturales y recreativas. El aspecto menos valorado fue el referente al desarrollo de actividades culturales para los residentes locales.

Por otro lado, en la tabla 7 se detallan los beneficios medioambientales derivados de la actividad turística. En esta ocasión no se observan valoraciones altas por parte de los residentes de las comunidades rurales de Puerto Plata. Los valores están en torno al valor 3 de la escala de Likert, valor que se corresponde con una posición de indiferencia, por tanto se puede afirmar que el turismo ni daña ni beneficia el medioambiente en las zonas receptoras.

Tabla 5
Percepción de los residentes sobre los beneficios sociales

Items <i>n=576</i>	Valor medio (Sobre 5)	Desviación típica
El turismo proporciona un incentivo para la preservación de la cultura local	4,149	0,6968
EL turismo proporciona más parques y áreas recreativas públicas para el ciudadano	4,208	0,6814
El turismo proporciona un incentivo para la restauración de edificios históricos	4,252	0,6705
El turismo mejora la calidad de las carreteras y otras infraestructuras públicas	4,358	0,6806
El turismo fomenta la construcción de edificios modernos	4,382	0,6567
El turismo fomenta la apertura de nuevas tiendas y restaurantes	4,411	0,6150
El turismo genera mayor número de eventos en los que poder participar los habitantes	4,396	0,6925

Fuente: Elaboración propia

Tabla 6
Percepción de los residentes sobre los beneficios culturales

Items <i>n=576</i>	Valor medio (Sobre 5)	Desviación típica
El turismo facilita el desarrollo de actividades culturales para los residentes locales	4,042	0,6393
El turismo facilita el intercambio cultural entre turistas y residentes	4,260	0,6171
El turismo tiene un impacto positivo en la identidad local	4,311	0,7020
El turismo facilita el acceso de la comunidad a actividades culturales y recreativas	4,318	0,7161
El turismo crea un ambiente propicio para el mantenimiento de la herencia cultural	4,363	0,7566

Fuente: Elaboración propia

Tabla 7

Percepción de los residentes sobre los beneficios medioambientales

Items n=576	Valor medio (Sobre 5)	Desviación típica
El turismo mejora las infraestructuras locales	3,040	0,6187
El turismo fomenta la creación de áreas protegidas para preservar mejor el recurso turístico	3,116	0,6740
El turismo genera recursos económicos que el gobierno emplea en la protección del medio ambiente	3,155	0,6231

Fuente: Elaboración propia

Tal y como se mencionó líneas atrás, el estadístico H de Kruskal-Wallis va a permitir llevar a cabo contrastar si las medias que son comparadas no son iguales, señalando si existen diferencias significativas entre la edad y las distintas variables dependientes incluidas. Para la existencia de diferencias significativas, la significancia ha de ser inferior a 0.05 ($P_H < 0.05$). Los resultados se muestran en la tabla 8.

Así, tras los resultados obtenidos en la tabla anterior, se observa cómo existen diferencias significativas en cuanto a la edad en algunos de los casos, siendo estos en relación a dos variables relativas a los beneficios económicos, cinco en los beneficios sociales y una para los beneficios medioambientales. Por otro lado, para el resto de variables, no se aprecian diferencias significativas en cuanto a la variable independiente edad.

Tabla 8

H de Kruskal-Wallis

		H	Sig.
BENEFICIOS ECONÓMICOS			
BE1	El turismo proporciona oportunidades de empleo	14.582	0.012
BE2	El turismo genera oportunidades de inversión	9.106	0.105
BE3	El turismo proporciona más negocio para la población local y para las pequeñas empresas	9.842	0.080
BE4	El turismo genera ingresos para los gobiernos locales a través del gasto de los turistas	12.083	0.034
BE5	El turismo mejora la situación económica de mi ciudad	8.924	0.112

BENEFICIOS SOCIALES			
BS1	El turismo proporciona un incentivo para la preservación de la cultura local	18.986	0.002
BS2	El turismo proporciona más parques y áreas recreativas públicas para el ciudadano	7.255	0.202
BS3	El turismo proporciona un incentivo para la restauración de edificios históricos	14.533	0.013
BS4	El turismo mejora la calidad de las carreteras y otras infraestructuras públicas	10.537	0.061
BS5	El turismo fomenta la construcción de edificios modernos	11.359	0.045
BS6	El turismo fomenta la apertura de nuevas tiendas y restaurantes	25.147	0.000
BS7	El turismo genera mayor número de eventos en los que poder participar los habitantes	13.282	0.021
BENEFICIOS CULTURALES			
BC1	El turismo facilita el desarrollo de actividades culturales para los residentes locales	9.133	0.104
BC2	El turismo facilita el intercambio cultural entre turistas y residentes	4.678	0.456
BC3	El turismo tiene un impacto positivo en la identidad local	4.179	0.524

Variable de agrupación: Edad

Nivel de significación: 0.05

Fuente: Elaboración propia

CONCLUSIONES, LIMITACIONES Y FUTURAS LÍNEAS DE INVESTIGACIÓN

Las principales conclusiones obtenidas en esta investigación es que los residentes tienen una percepción positiva sobre los impactos generados por la industria turística cuando se desarrolla en el territorio de comunidades rurales. Esto se fundamenta en una alta valoración de los ítems planteados para el análisis de los impactos positivos derivados del turismo, lo que indica que los residentes de las comunidades locales son partidarios del desarrollo del turismo en el territorio porque no consideran que sea un elemento nocivo para su cultura, sociedad o medioambiente, sino que favorece algunos aspectos para este desarrollo.

Hay que destacar el hecho de que un alto porcentaje de los encuestados afirman no trabajar en turismo, lo que puede suponer que observen los efectos negativos del turismo desde cierta distancia y tiendan a infravalorarlos en mayor medida que aquellos que sí trabajan en turismo.

Por otro lado, no se han evidenciado diferencias significativas en cuanto a la edad en relación a los beneficios económicos, culturales y medioambientales, si bien, se han observado diferencias significativas en relación a los beneficios sociales, lo que puede señalar que en función del rango de edad, la percepción que se tiene de los posibles beneficios sociales ocasionados por el turismo comunitario en la zona de estudio es distinta.

Por otro lado, en cuanto al perfil sociodemográfico de la muestra de la población local encuestada, responde a un varón de entre los 35 y 44 años con tres miembros en la familia y trabajador por cuenta ajena. Destaca también la circunstancia de que más del 90% de los encuestados afirma no trabajar en empresas relacionadas con la actividad turística.

En cuanto a las limitaciones de esta investigación, se es consciente de que un estudio longitudinal realizado en varios momentos temporales hubiese sido mucho más apropiado de acuerdo a los objetivos de este trabajo, pero la insuficiencia de recursos de índole temporal, económico y humano ha provocado la inclinación por una investigación de carácter transversal. También, el estudio está planteado únicamente desde el punto de vista de los residentes, dificultando la difusión de los descubrimientos a otros grupos de stakeholders relevantes para el turismo comunitario, como por ejemplo los empleados, la demanda de turismo comunitario o la propia Administración Pública.

Las limitaciones mencionadas anteriormente, y más en concreto el punto de vista desde el cuál ha sido llevado a cabo (comunidad local) es una piedra de toque para futuros estudios desde el prisma de otros stakeholders. Igualmente, la realización de este estudio en Puerto Plata, en la zona norte de República Dominicana, podría ser el inicio de estudios comparativos con otras zonas de la geografía dominicana.

BIBLIOGRAFÍA

- Adeleke, B. O. (2014). Residents' perception of tourism impact on the physical environment of redemption camp, Ogun State, Nigeria. *Calitatea*, 15(5), 24-34.
- Agosin, M.; Manzano, O.; Rodríguez-Balza, R. y Stein, E. (2009). La ruta hacia el crecimiento sostenible en la República Dominicana: Fiscalidad, competitividad, institucionalidad y electricidad. Santo Domingo: Banco Interamericano de Desarrollo (BID).
- Antón, S. y González, F. (2008). *A propósito del turismo*. Barcelona, España: Editorial UOC.
- Black, S. A., y Porter, L. J. (1996). Identification of the critical factors of TQM. *Decision sciences*, 27(1), 1-21.
- Blackstock, K. (2005). A critical look at community based tourism. *Community Development Journal*, 40(1), 1-21.
- Bujosa, A. y Rosselló, J. (2007). Modelling environmental attitudes toward tourism. *Tourism Management*, 28(3), 688-695.

- Casas Jurado, A. C., Soler Domingo, A. y Jaime Pastor, V. (2012). El turismo comunitario como instrumento de erradicación de la pobreza: Potencialidades para su desarrollo en Cuzco (Perú). *Cuadernos de Turismo*, (30), 91-108.
- Castellanos Verdugo, M. y Oviedo García, M.A. (2012). Potencialidades del sector turístico local. Factor clave para el desarrollo sostenible. España: Editorial académica española.
- Chakravarty, S. e Irazábal, C. (2011). Golden geese or white elephants? The paradoxes of world heritage sites and community-based tourism development in Agra, India. *Community Development*, 42(3), 359-376.
- Davenport, J. Y Davenport, J. L. (2006). The impact of tourism and personal leisure transport on coastal environments: A review. *Estuarine coastal and shelf science*, 67(1-2), 280-292
- Del Chiappa, G., Atzeni, M. y Ghasemi, V. (2016). Community-based collaborative tourism planning in islands: A cluster analysis in the context of Costa Smeralda. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1016/j.idmm.2016.10.005>
- Dyer, P., Aberdeen, L. y Schuler, S. (2003). Tourism impacts on an Australian indigenous community: A Djabugay case study. *Tourism Management*, 24(1), 83-95.
- Farrelly, T. A. (2011). Indigenous and democratic decision-making: issues from community-based ecotourism in the Boumā National Heritage Park, Fiji. *Journal of Sustainable Tourism*, 19(7), 817-835.
- Ferrari, G., Mondéjar Jiménez, J. y Secondi, L. (2018). Tourist's expenditure in Tuscany and its impact on the regional economic system. *Journal of cleaner production*, 171, 1437-1446.
- Giampiccoli, A. y Mtapuri, O. (2017). Beyond community-based tourism. Towards a new tourism sector classification system. *Gazeta de antropologia*, 33(1).
- Guerreiro Marcon, E. M. (2007). O turismo como agente de desenvolvimento social e a comunidade Guaraninas Ruínas Jesuíticas de Sao Miguel das Missoes. *PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, 5(3), 343-352.
- Guo, Z., Robinson, D. y Hite, D. (2017). Economic impact of Mississippi and Alabama Gulf Coast tourism on the regional economy. *Ocean & Coastal Management*, 145, 52-61.
- Jamal, T. y D. Getz (1994). Collaboration Theory and Community Tourism Planning. *Annals of Tourism Research* 22(1), 186-204.
- Jingyi, L., y Chung-Shing, C. (2018). Local cultural vicissitudes in regional tourism development: A case of Shuhai. *Tourism Management Perspectives*, 25, 80-92.
- Kemausuor, F., Bolwig, S. y Miller, S. (2016). Modelling the socio-economic impacts on modern bioenergy in rural communities in Ghana. *Sustainable technologies and assessments*, 14, 9-20.

- Kibicho, W. (2008). Community-based tourism: a factor-cluster segmentation approach. *Journal of Sustainable Tourism*, 16(2), 211-231.
- Lepp, A. (2007). Residents attitudes towards tourism in Bigodi village, Uganda. *Tourism Management*, 28(3), 876-885.
- Li, S., Li, H., Song, H., Lundberg, C., y Shen, S. (2017). The economic impact of on-screen tourism: The case of The Lord of the Rings and the Hobbit. *Tourism Management*, 60, 177-187.
- Liang, J. y Chang, C. S. (2018). Local cultural vicissitudes in regional tourism development: A case of Zhuhai. *Tourism Management Perspectives*, 25, 80-92.
- Lickorish, L. y Jenkins, C. (2000). *Introdução ao turismo*. Rio de Janeiro, Brasil: Editora Elsevier
- López-Guzmán, T. y Sánchez Cañizares, S. (2009a). Turismo comunitario y generación de riqueza en países en vías de desarrollo. Un estudio de caso en El Salvador. *REVESCO, revista de estudios cooperativos*, (99), 85-103
- López-Guzmán Guzmán, T. y Sánchez Cañizares, S. M. (2009b). Desarrollo socioeconómico de las zonas rurales con base en el turismo comunitario. Un estudio de caso de Nicaragua. *Cuadernos de Desarrollo Rural*, 6(62), 81-97.
- López-Guzmán, T., Borge, O. y Cerezo, J. M (2011). Community-based tourism and local socio-economic development: A case study in Cape Verde. *African Journal of Business Management*, 5(5), 1608-1617.
- Manyara, G. y Jones, E. (2007). Community-based tourism enterprises development in Kenya: An exploration of their potential as avenues of poverty reduction. *Journal of Sustainable Tourism*, 15(6), 628- 644.
- Monterrubio, C., Osorio, . y Benítez, J. (2017). Comparing enclave tourism's socioeconomic impacts: A dependency theory approach to three stateplanned resorts in Mexico. *Journal of Destination Marketing & Management*. Recuperado de: <http://dx.doi.org/10.1016/j.jdmm.2017.08.004>
- Moral Cuadra, S., Jimber del Río, J.A., Orgaz Agüera, F. y Cañero Morales, P. (2016). La experiencia del servicio y la lealtad hacia el destino en los enclaves turísticos fronterizos: El caso de la frontera dominico-haitiana. *Rosa dos Ventos, Turismo e hospitalidade*, 8(3), 287-300.
- Moreno, S., Celis, D. F. y Aguiar, T. (2002). Análisis de la satisfacción del turista de paquetes turísticos respecto a las actividades de ocio en el destino: El caso de República Dominicana. *Cuadernos de Turismo*, (9), 67-84.
- Murphy, P. E. (1985). *Tourism: A Community Approach*. Londres, Reino Unido: Routledge.
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1994): *Psychometric Theory*. New York, EE.UU: McGraw-Hill.
- Oficina Nacional de Estadística de la República Dominicana (2016). *Perfiles estadísticos provinciales de la provincia de Puerto Plata*. Santo Domingo, República Dominicana: UNFPA.

- OMT (2017). *Panorama OMT del turismo internacional*. Madrid: Organización Mundial del Turismo.
- Orgaz Agüera, F. y Cañero Morales, P. (2015). Impacto medioambiental del turismo. Un estudio de caso en El Caribe. *Revista científica Monfragüe desarrollo resiliente*, 5(1), 138-154.
- Patterson, T., Gulden, T., Cousins, K. y Kraev, E. (2004). Integrating environmental, social and economic systems: a dynamic model of tourism in Dominica. *Ecological Modelling*, 175(2), 121-136.
- Pérez Gálvez, J.C., Muñoz Fernández, G.A., y López-Guzmán, T. (2015). Motivación y satisfacción turística en los festivales del vino: XXXI ed. Cata del vino Montilla-Moriles, España. *Tourism & Management Studies*, 11(2), 7-13.
- Petrick, J. F. y Backman, S. J. (2002). An examination of the construct of perceived value for the prediction of golf travelers' intentions to revisit. *Journal of Travel Research*, 41(1), 38-45.
- Picornell, C. (1993). Los impactos del Turismo. *Papers de Turisme*, (11), 65-91.
- Pratt, S. (2015). The economic impact of tourism in SIDS. *Annals of tourism research*, 52, 148-160.
- Quintero Santos, J. L. (2004). Los impactos económicos, socioculturales y medioambientales del turismo y sus vínculos con el turismo sostenible. *Anales del Museo de América*, (12), 263-274.
- Reimer, J. K. y Walter, P. (2013). How do you know it when you see it? Community-based ecotourism in the Cardamom Mountains of southwestern Cambodia. *Tourism Management*, 34, 122-132.
- Rodrigues, S., Feder, V. y Fratucci, A. (2015). Impactos percibidos del turismo. *Estudios y perspectivas en turismo*, 24, 115-134.
- Ruiz Ballesteros, E y Cáceres-Feria, R. (2016). Community-building and amenity migration in community-based tourism development. An approach from southwest Spain. *Tourism Management*, (54), 513-523.
- Ruiz Ballesteros, E. y Cantero Martín, P. A. (2011). Entre Darwin, la baronesa y el cucuve. El desarrollo del turismo de base local en Floreana (Galápagos). *PASOS: Revista de Turismo y Patrimonio Cultural*, (5), 63- 77.
- Sebele, L. (2010). Community-based tourism ventures, benefits and challenges: Khama Rhino Sanctuary Trust, Central District, Botswana. *Tourism Management*, (31), 136-146.
- Sin, H.L. y Minca, C. (2014). Touring responsibility: The trouble with 'going local' in community-based tourism in Thailand. *Geoforum*, 51, 96-106.
- Sommerville, M., Jones, J. P., Rahajaharison, M. y Milner-Gulland, E. J. (2011). The role of fairness and benefit distribution in community-based Payment for Environmental Services interventions: A case study from Menabe, Madagascar. *Ecological Economics*, 69(6), 1262-1271.

- Sroyetch, S. (2016). The mutual gaze: Host and guest perceptions of socio-cultural impacts of backpacker tourism: A case study of the Yasawa Islands, Fiji. *Journal of Marine and Island Culture*, 5(2), 133-144.
- Stewart, E. J. y Draper, D. (2009). Reporting back research findings: a case study of community-based tourism research in northern Canada. *Journal of Ecotourism*, 8(2), 128-143.
- Tang, Y.Y. (2014). *The socio-cultural impact of intercultural tourism on tourist destination: A study on Boao*. Hainan University, China.
- Villanueva Álvaro, J.J., Mondéjar Jiménez, J. y Sáez Martínez, F.J. (2017). Rural tourism: development, management and sustainability in rural establishments. *Sustainability*, 9(5), 885-893.
- Villareal, R y Van der Horst, A. (2008). Estrategia de competitividad turística de la República Dominicana. *ARA, Revista de Investigación en Turismo*, 1(1), 15-28.
- Woosman, K.M., Draper, J., Jiang, J., Aleshinloye, K.D. y Erul, E. (2018). Applying self-perception theory to explain resident's attitudes about tourism development through travel histories. *Tourism Management*, 64, 357-368.
- Xu, H.C. (2012). The spatial evolution mechanism and strategy of the Pan-Pearl River Delta. *Te qu jing ji*, 11, 34-36.
- Ying, T. y Zhou, Y. (2007). Community, governments and external capitals in China's rural cultural tourism: A comparative study of two adjacent villages. *Tourism Management*, 28(1), 96-107.