

El Puerquito de los Pobres: La Educación de los Hijos en las Comunidades Migrantes de Michoacán

*Renato Salas Alfaro**

*Fernando Hernández Espino***

*Rosanne Tromp****

RESUMEN

En este trabajo se discute la relación que tienen la educación y la migración internacional en la vida socioeconómica y en general en la conformación de los modos de vida en los hogares en dos comunidades. Los datos provienen directamente de una muestra de hogares tomada al azar en dos comunidades michoacanas, con amplia trayectoria agrícola comercial y de añeja historia migratoria. Los resultados preliminares de la investigación sugieren que para los hogares, la educación de sus hijos es una forma bastante apreciada que estos tienen para “salir adelante”. A diferencia de una visión mercantil, donde la educación se presenta como atractiva solo cuando presenta altos retornos, en estas comunidades la valoración desde el punto de vista del hogar, reside en el aprovisionamiento de herramientas que permiten a los hijos enfrentar la vida futura. En este sentido, la educación en términos reales se percibe más en forma de capacidades al estilo de Sen, que en forma de respuesta a los retornos que se aprecian en un mercado laboral.

PALABRAS CLAVE: Comunidades migrantes, educación y desarrollo, modos de vida.

ABSTRACT

This paper discusses the relationship with education and international migration on socio-economic life in general and in shaping lifestyles in homes in two communities. The data comes directly from a sample taken at random from households in two communities with wide experience of commercial agriculture and ancient history of migration. Preliminary results of research suggest that for households, but particularly for female heads of household, education of their children is a fairly popular they have to “get ahead”. Unlike a business, where education is just as attractive when you high returns in these communities, the assessment from the viewpoint of the home lies in the provision of tools that allow children to face the future. In this sense, education in real terms is perceived more as a Sen-style capabilities, which in response returns that can be seen in a labor market.

KEY WORDS: Migrant communities, education and development, livelihoods.

* Profesor Investigador del Colmich.

** Profesor Investigador de la Facultad de Economía “Vasco de Quiroga” de la Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

***Profesor Investigador de la University of Amsterdam.

LA BÚSQUEDA DE UN MODO DE VIDA

Casi un cuarto de la población mexicana vive en el medio rural; 78 987 743 almas, un medio hostil y altamente inestable. En este sector residen básicamente pequeños productores que integran unidades diversificadas de producción y consumo relativamente aisladas de los mercados. Desenvuelven su vida socioeconómica dentro de una amplia gama de actividades en las cuales emplean sus activos y recursos, buscando su reproducción como unidad. Utilizan mano de obra familiar en labores agrícolas y artesanales, pero también compran fuerza de trabajo, realizan actividades de traspaso, y de manera creciente practican la migración nacional e internacional, así como el uso de sus remesas tanto en sus necesidades básicas, como de inversión en formas variadas; una de ellas es la educación de sus hijos. Se trata de actividades, acciones y estrategias que implementan con base en el conocimiento que tienen sobre el medio, y que sin duda contribuyen a asegurar el ingreso y su diversificación.

Estas condiciones adversas que prevalecen en el medio rural, no son de ningún modo fortuitas, más bien se han venido conformando con base en una serie de políticas nacionales y momentos históricos que han terminado por configurar este escenario de desigualdad, riesgo y en general altamente atemorizante¹. Años de desatención al campo mexicano han propiciado la conformación de modos de vida rural en los que los hogares se ven forzados a diversificar sus actividades socioeconómicas para complementar sus gastos diarios mucho más allá de su histórica dualidad -productores y consumidores-. Ahora en estos tiempos de políticas alejadas del campo, los hogares contemplan a la migración internacional como un asunto de suma importancia para su viabilidad. En otro momento, esa dualidad les permitió sobrevivir a las reformas y recortes de apoyos y subsidios promovidos por los gobiernos nacionales, pero al mismo tiempo fueron ampliando y diversificando sus actividades y fuentes de ingreso. Aunque es admirable el modo en que sortean estas restricciones presupuestarias, es justo decir que no han salido limpios. Para cualquiera que ponga atención en el campo mexicano, podrá apreciar

¹ Por ejemplo podemos mencionar los despojos a manos de latifundistas y compañías deslindadoras (Gutelman, 1984:44; Stavenhagen, 1985:13). Ya en los años 40's surge en México la idea de que el ejido colectivo es incapaz de elevar el nivel de vida de los campesinos, a menos de conseguir un alto nivel técnico (Gutelman, 1984:113), por lo que el gobierno mexicano decide impulsar la inversión pública en grandes obras de irrigación agrícola y a la industria del país, descuidando en cambio la producción agrícola de temporal. Luego ya en los años 80's, de acuerdo con Aspe, y en consideración de que México junto con Brasil, fue un gran exponente del proteccionismo comercial hasta los años 80's con relativo éxito, pero dicha política económica tenía que haberse reorientado en los inicios de los 70's hacia las exportaciones (Aspe, 1993:22), no obstante el gobierno decide seguir sufriendo inversión privada con gasto público; por consecuencia en 1976 se presentó una crisis económica que hábilmente es manejada mediante los descubrimientos petroleros y el crédito internacional. La situación se posterga y estalla en 1982; entonces en plena crisis es cuando el gobierno mexicano emprende una reforma económica de cambio estructural sustentada en el libre mercado. Con estas reformas se asestán los últimos golpes a los pequeños productores del país.

en él, un creciente volumen de desempleados y subempleados que están alimentando a la migración nacional e internacional.

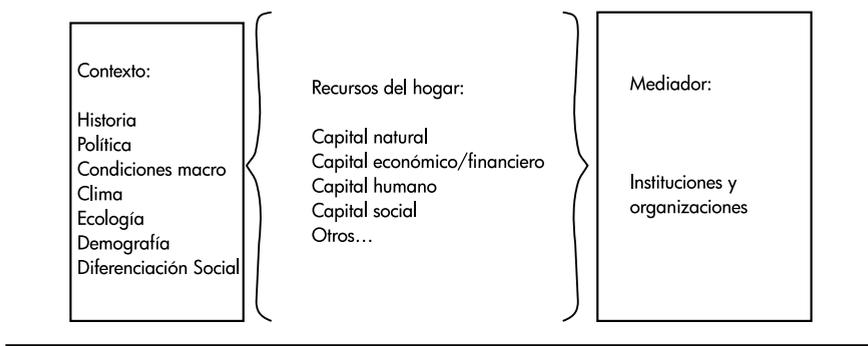
El funcionamiento peculiar de los hogares rurales como unidades de producción, consumo y las demás actividades, se desarrolla en contextos específicos que generalmente se caracterizan por una dotación inadecuada de recursos y activos, un sistema institucional que no canaliza las energías y aspiraciones de éstos. Sin embargo siguen allí, es decir esta gente no es masas inerte que solo recibe influencia de fuerzas externas y después reaccionen. Por el contrario su capacidad para aprender y hacer (Long, 2007), en conjunción con la memoria histórica que poseen, los fortalece para enfrentar y convivir con influencias y presiones externa e internas. Es quizá esta característica la que permite que los hogares permanezcan en ese medio restrictivo y desalentador, y que sea en este donde insistan en formar un modo de vida.

La diversificación de las estrategias, acciones y actividades que realiza un hogar, conlleva la intención de minimizar los riesgos bajo los cuales vive en este medio, mediante el mejor uso de sus recursos y activos (vgr: mano de obra familiar). La interacción que se establece entre hogar, sus activos y el entorno institucional en que se encuentra inmerso, inexorablemente va entretejiendo un modo específico de vida para la unidad doméstica. De este modo, resulta que diferentes miembros del hogar participan en diversas actividades. En general en el medio rural, cada integrante mayor de cierta edad intenta procurar diferentes fuentes de alimentos, combustible, forraje y dinero en efectivo; fuentes que además son variables en función de los meses del año.

Así pues, el modo de vida incluye las capacidades, los activos (materiales y sociales), y las actividades que realizan los hogares rurales para proveerse sus medios de vida (Chambers y Conway, 1992). Los activos comprenden aquellos que son tangibles e intangibles, que incluyen primordialmente los cinco tipos de capital que pueden poseer los hogares rurales: social, humano, físico, financiero y natural. Asimismo incluye *todas las actividades y la forma en que acceden a estos activos, todo mediado y enmarcado por las instituciones y las relaciones sociales en el contexto; esta relación en conjunto determina el modo de vida que se puede obtener por individuos y hogares*. Esta situación puede apreciarse en el diagrama siguiente (Scoones, 1998: 4).

Cuando los hogares buscan obtener un mayor ingreso, pueden recurrir a la intensificación o extensificación agrícola, la diversificación de los medios de vida, y la migración (Scoones, 1998). Sin embargo, los hogares no solo buscan obtener un modo de vida, que de cualquier forma obtendrían, sino más bien buscan un modo de vida que sea sostenible. Este se consigue solo hasta que el hogar con sus recursos y sus actividades socio productivas concretizadas en un entorno institucional específico, son capaces de hacer frente y recuperarse de momentos duros de estrés y de crisis económicas, y al

Figura 1
El hogar y sus elementos



mismo tiempo logran mantener o incluso mejorar sus capacidades y sus activos (Chambers and Conway, 1992: 6).

Como se aprecia, un enfoque centrado en el modo de vida sostenible concibe a las actividades de los hogares de manear cambiante y ubicadas en marcos institucionales y contextuales concretos. Esto nos conduce hacia el análisis de la vulnerabilidad a la que se exponen los hogares pobres tan solo por serlo, y como resultado de su exposición a los “choques repentinos y las tendencias a largo plazo o de los ciclos estacionales económicos”. Los hogares rurales enfrentan situaciones fuera del control como la estacionalidad de las lluvias y el clima, que a su vez inducen una fuerte variabilidad en los ingresos que se pueden obtener a lo largo de un año en relación a las necesidades de consumo, producción y ahorro de estos.

En suma, los modos de vida de subsistencia rurales son diversos y dinámicos pero enmarcados en un contexto específico; se diferencian entre sí en razón de la amplia diversificación existente según algunas características propias de los hogares. Algunos modos pueden tener éxito en función de sus estrategias para hacer frente a las amenazas derivadas de los cambios políticos, sociales, económicos y ambientales, o aquellos generados por reivindicaciones, derechos y la variabilidad en los ingresos. Los modos de vida de todas formas se generan, solo que algunos no son sostenibles en el largo plazo; en este último caso los hogares permanentemente sufren los riesgos y peligros de su cambiante entorno.

Específicamente en esta investigación pretendemos explorar la forma en que la educación se integra dentro de esta diversificación de estrategias que ocurren en este marco caracterizado por un fuerte arraigo migratorio y de qué manera ayuda en la consecución de ese modo de vida sostenible tras del cual van los hogares pobres del medio rural. Vale decir, que los medios de vida tienen que ser pensado en el largo plazo, tienen que ser social y ambientalmente sostenibles para reducir la pobreza y contribuir a un mayor

bienestar del hogar y sus integrantes (Sen, 1981; Chambers and Conway, 1992; Scoones, 1998).

Por otro lado, la migración como parte de esa diversificación pero además en su papel de lazo conector entre múltiples realidades por las que se mueve el migrante y las que debe enfrentar su hogar, tiene ya una añeja historia en ambas comunidades de interés. Realmente se sabe poco acerca de su contribución socioeconómica a la comunidad y sus hogares, esta deficiencia resalta cuando se desea evaluar esa contribución con indicadores no económicos. Es notable que los estudios relativos al tema se centran frecuentemente en saber si con las remesas se han realizado gastos de inversión productiva, se apertura, financian o refaccionan negocios nuevos o ya existentes. Esta investigación se detiene a reflexionar en los gastos que se realizan en formación y acrecentamiento de los activos relativos al capital humano, pero más específicamente al desarrollo de las capacidades de los miembros del hogar por la vía del gasto en educación y la significancia que revierte para los hogares.

Al respecto es fácil encontrar señalamientos que con sobrado fundamento dentro de su lógica interna señalan que los recursos que se obtienen en las comunidades por actividades migratorias, no tienen impacto en su desarrollo económico, que no se invierte en actividades productivas, que estructuralmente las comunidades no mejoran con la migración internacional, que los hogares gastan esos recursos en consumo y muy poco en inversión productiva entre otras (Dinerman, 1983; Mines, 1981: 24; Reichert, 1981; Wiest, 1979; 1983; Castro, 1988). Ninguno de estos es económico en sí, y tampoco es clara la definición de actividades productivas por lo que pueden discutirse incluso desde fuera de la lógica económica.

También encontramos un punto de vista extremo y diferente que considera que la migración internacional constituye un medio efectivo para que la gente supere la pobreza, ya que promueve el crecimiento económico y la transferencia tecnológica (Goldin and Reinert, 2006: 151). Por otro lado, las remesas son invertidas en actividades productivas del hogar, e incluso benefician a los hogares sin migración en el sentido de que estas pueden ser medios de compra y venta al interior de la comunidad y con ello se generan efectos multiplicadores en ingreso, gasto e inversión (Stark, 1982; Adelman, Taylor and Vogel, 1988; Lucas and Stark, 1985).

Como puede apreciarse, no se tiene una visión del uso de las remesas en asuntos económicos que se miran desde actividades no meramente económicas, como la educación. Con esta investigación pretendemos dar relevancia a los asuntos como la educación, que siendo de importancia económica suelen mirarse no como tales.

LAS COMUNIDADES

Las comunidades de referencia en este estudio, están caracterizadas por su profunda y sostenida historia migratoria internacional y nacional. Sus prácticas socio económicas se entremezclan entre actividades agrícolas, salariales y de traspato. Las cuales ocurren dentro de un marco institucional y organizacional que ya no es tan claro de delimitar. Sus lejanos orígenes aunado a las prácticas modernas en las que los hogares buscan su modo de vida, ha hecho que algunas instituciones tradicionales -como la ayuda mutua-, hayan ido deteriorándose, concediendo en cambio un alto valor a los intercambios monetizados, las remesas nacionales e internacionales.

La cabecera municipal de Tarímbaro, se localiza a 12 kilómetros al norte de Morelia, tiene alrededor de 460 años de fundación, es un pueblo que celebra por lo menos diez fiestas importantes al año. Hasta hace poco tiempo y gracias a sus excelentes artesanos y sus extensos magueyales, se producía un pulque de excelente calidad, de tal forma que incluso se exportaba al resto del país. Sin embargo esta actividad antaño apreciada y practicada con esmero, es ahora una destreza que se explota apenas marginalmente. Esta comunidad se compone con alrededor de 1 010 hogares en los cuales aproximadamente un cuarto son de jefatura femenina. Los hogares de Tarímbaro, desenvuelven sus actividades diarias entre la agricultura de riego y temporal, las artesanías (toritos de petate), la música de viento, pequeña ganadería y en gran medida la migración regional e internacional. Arraigada esta última entre los hogares desde por lo menos el programa bracero; desde entonces los hogares han estado realizando este periplo. Y aunque en sus orígenes solo migraban los hombres, ahora las mujeres ocupan alrededor del 40% de los migrantes totales; lo que nos habla de una importancia capital en la generación de ingresos en paralelo al cuidado de los hijos. Para esta comunidad la migración es muy rentable y en este sentido los hogares realizan fuertes gastos para financiarla, en promedio gastan \$32 500 pesos por individuo. En contraparte en ese año se recibieron en promedio alrededor de 7 300 dólares en los hogares que tenían migrantes en EU. La población total de la comunidad se divide en una local total de 4 647 habitantes y otra que vive allende la frontera de 1 000 individuos.

La segunda comunidad, San Ángel Zurumucapio, con poco más de 300 años de fundación, pertenece al municipio de Ziracuaretiro Michoacán y se localiza a 15 kilómetros de la ciudad de Uruapan; en las estribaciones de la sierra purépecha. Mas del 80% de sus 9 694 hectáreas de extensión territorial son de área forestal (bosque de fresno, pino, encino rojo y blanco), 8% de cultivos de temporal, 2% de riego, 6% de agostadero. Los habitantes se denominan indígenas aunque en el 2005, el INEGI apenas registró 23 personas hablantes de la lengua nativa.

En esta comunidad, sus 763 hogares realizan prácticas socioeconómicas como la agricultura de riego y temporal, cuyo destino nacional e internacional (aguacate) es importante. Dada su condición geográfica, realizan actividades relativas al uso y aprovechamiento de la madera, se realizan actividades musicales -tienen por lo menos una docena de bandas-, La agricultura del aguacate hace un buen aporte a la economía de la comunidad, en ingresos y empleos. En contraparte sus recursos naturales se están agotando rápidamente y apenas en el 2008, es que se realizaron talleres por parte de CONAFOR para que la gente advirtiera de las consecuencias que podría traer si agotan sus bosques.

La otra actividad que se realiza con ímpetu, es la migración internacional. Ésta tiene sus antecedentes en el programa bracero cuando incursionaron unos pocos pobladores, después de esta etapa, algunos más siguieron migrando pero en general la ola se detuvo. Actualmente pocas mujeres participan en la migración internacional, pero ya se están integrando de manera rápida. En esta comunidad existe un lazo muy marcado entre los migrantes y sus hogares; casi todos los que migran en cuanto pueden envían dólares a sus hogares, ya en estos, las remesas se gastan mucho en autos y casas. La migración está comenzando a tomar vuelo nuevamente en esta comunidad, de una población total de 4 085 habitantes locales, existen otros 300 sujetos que residen principalmente en los EU. En ésta poco más del 10% de la población (14% de los hogares) son de jefatura femenina.

Otras características de ambas comunidades obtenidas a través del trabajo de campo, se muestran en la tabla 1. La intensidad migratoria es menor en la comunidad indígena, mientras que en la mas urbanizada es de casi el doble. No obstante en ambas, los migrantes son básicamente jóvenes. En Tarímbaro las remesas en promedio constituyen el 43% de los ingresos totales del hogar migrante, en San Ángel es apenas de 24%; esto nos habla de una vocación casi definitiva del hogar hacia estas actividades. En la primera comunidad la proporción de las remesas en el ingreso total transita desde 4 hasta 100%; mientras que en la otra con menor intensidad es desde 13 hasta 54%. Es decir que la diversificación laboral y de ingresos es menor en Tarímbaro que en San Ángel. En ambas comunidades participan mujeres, solo que en la primera éstas parten desde 1983 y constituyen ahora el 40% de la migración total y en la segunda su incorporación es apenas en 1993 y ya representan el 20% de la migración de la comunidad.

Los hogares en estas comunidades han resentido aquellas políticas adversas referidas líneas arriba, y al mismo tiempo han respondido de maneras diversas, pero visto en conjunto la respuesta ha sido incrementar la intensidad con la que realizan el trabajo asalariado, la diversificación laboral, la revaloración de actividades y la consecución de remesas internacionales. En la tabla siguiente que nos muestra el origen de sus ingresos totales, podemos apreciar nítidamente que las actividades salariales que se realizan en el hogar

Tabla 1
Características migratorias en las comunidades

	Tarímbaro	San Ángel Zurumucapio
% de familias con migrantes	61%	23%
Promedio de emigrantes por hogar en toda la ruta migratoria	1.69	1.5
Promedio de emigrantes por hogar en situación actual	2.79	1.62
Promedio de edad de emigrantes en su primer viaje	14-28 años	80% entre 22-40 años,
Población de la comunidad que vive en Estados Unidos	15-20%	1%
Parentesco de emigrantes	62.3% hijos; 18.2% Jefes, 10.4 jefas	86% hijos
Dólares gastados en construir o remodelar la casa	1 321 675 Dólares	79 701 dólares
Dólares gastados en compra de autos, camiones etc.	1 345 000 Dólares	285 552.4 Dólares
Remesas recibidas en promedio en familias con migrantes	7 323 dólares	3 384.8
% de las remesas en el ingreso del hogar de los hogares con migrantes	42.6%, desde 4 hasta 100%	24%; desde 13 hasta 54%
Edad promedio de hogares	29.63 años	28 años
Promedio de adultos por hogar (x>13 años)	3.34	4.88
% de hogares que reciben remesas en la comunidad	58 %	28%
Proporción de mujeres en la migración internac.	34-40%	17-20%
Primera emigración de mujeres	1983	1993

Fuente: Elaboración propia con datos del trabajo de campo.

(locales y extranjeras) constituyen el 74% del ingreso total en Tarímbaro y alrededor del 61% en San Ángel. Pero también puede verse la diversificación de fuentes de ingreso y su revaloración en términos de generación de ingreso. Por ejemplo las actividades tradicionales como la agricultura de temporal están cediendo su lugar en importancia relativa a otras actividades y fuentes de ingreso; igualmente los pagos en especie prácticamente han desaparecido de las opciones socio productivas de los hogares en ambas comunidades, las actividades de autoconsumo y traspatio aunque se siguen realizando extensamente entre los hogares, su aporte relativo ya es mínimo en el conjunto de hogares.

Ahora las ocupaciones se han modificado sustancialmente. A pregunta expresa sobre cuál era la ocupación principal del entrevistado, en Tarímbaro un 10.8% respondió que aun eran las ocupaciones del campo, mientras que en San Ángel resultó casi el doble 20.8%. Otras actividades han florecido como los albañiles, el comercio, la ganadería, empleados en tiendas de servicio en Uruapan y Morelia, taxistas, y una gran proporción de integrantes del hogar aun se dedican a las labores propias de este y la de asistir a la escuela. Otras ocupaciones incluyen secretarías, profesionistas, profesores, maestros de música, jardinería y muchas más. Algunas se establecen en la comunidad, otras en los centros regionales y en el extranjero. Podemos ver en la tabla que de una muestra total de 509 personas en Tarímbaro y 623 en San Ángel, las proporciones de empleados son como siguen. Puede verse que la diversificación de actividades así como de sus ingresos es radicalmente diferente a como podría pensarse cuando hablamos de una comunidad rural.

Tabla 2
Fuentes de ingreso en las comunidades

Fuente de ingresos	Tarímbaro (%)	San Ángel Z (%)
Salarios	0.429	0.53
Actividades Musicales	0.023	0.026
Remesas Internacionales*	0.310	0.077
Transferencias publicas	0.008	0.026
Renta empresarial	0.047	0.024
Servicios personales	0.037	0.006
Renta de bienes e inmuebles	0.005	0.001
Autoconsumo	0.001	0.005
Pagos en especie	0.000	0.000
Regalos	0.029	0.018
Retiro de inversiones	0.026	0.011
Prestamos	0.016	0.027
Ahorros	0.017	0.048
Valor de la cosecha	0.051	0.2
Ingreso total	1	1

Fuente: Elaboración propia con datos del trabajo de campo.

Tabla 3
Ocupaciones laborales en las comunidades

Ocupaciones	Tarímbaro	San Ángel
Campo	10.8	20.7
Obrero	1.8	1.4
Ganadero	.2	.2
Hogar	29.1	30.5
Empleado	5.5	1.8
Música	.2	1.6
Secretaria	.6	.2
Herrero	.8	.2
Estudiante	19.6	24.1
Albañil o Peón	7.5	3.4
Yarda o jardinería	1.0	.6
Estilista	.6	0
Comerciante	5.3	.3
Adulto mayor que ya no trabaja	.8	.2
Chofer/Taxista	.8	1.1

Fuente: Elaboración propia con datos del trabajo de campo.

EL ASUNTO DE LA EDUCACIÓN DE LOS HIJOS

Como fue referido, entre 20 y 25% de la población en estas comunidades, asiste a la escuela en sus diferentes grados y niveles. En el año 2005, según el conteo de población el promedio de educación del municipio de Tarímbaro se encontraba por arriba del promedio estatal (7.37 vs 6.93), mientras que San Ángel se encontraba casi un punto por debajo (6.06 grados). Cuando se aplico la encuesta, los promedios se mostraron ligeramente mayores en cada

comunidad que los arrojados por el conteo de 2005. Con dos años de diferencia, esto puede indicarnos un avance pequeño pero continuo que se está dando entre los hogares para enviar a sus hijos a la escuela.

Comunidades	Conteo 2005	Encuesta 2007
Tarímbaro	6.17	6.67
San Ángel	6.19	6.75

Fuente: Elaboración propia con datos del trabajo de campo.

Sin duda esta actividad representa una proeza, ya que en sí misma y de manera inmediata representa un gasto de recursos, máxime que algunas escuelas se encuentran fuera de ésta y en ocasiones fuera del estado. Por otro lado, se trata de recursos que al menos teóricamente se retiran de la actividad productiva por lo menos medio día durante casi todo el año, adicionales a los que ya retiró la migración internacional en algunos de estos mismos hogares. Y también juega el hecho que la educación actualmente en México no está encontrando su lugar en la sociedad; muchos graduados de alguna carrera pueden verse en actividades lejanas a su profesión. Es notable que la educación siga siendo una actividad importante en estas comunidades, de tal modo que los hogares sigan destinando parte importante de sus recursos en ésta.

Comenzaremos por resaltar que en ambas comunidades la encuesta cubrió 88 y 89 hogares, y una proporción total de población de 10.95% en Tarímbaro y 15.25% en San Ángel. Por lo menos en la mitad de los hogares entrevistados en ese momento asistía al menos un hijo a la escuela. En Tarímbaro encontramos alrededor de 100 estudiantes activos, 48 hombres y 5 mujeres. Las edades se ubicaban en el rango de entre 6 y 22 años de edad. En San Ángel se encontraron 150 estudiantes, 76 hombres y 74 mujeres. En un rango de edad entre 6 y 28 años. Los hogares en ambas comunidades comparten un interés en la educación sin distinciones de sexo, como tal vez podría esperarse sobre todo para la comunidad de San Ángel.

En los hogares donde los que deberían o se encuentran en edad de asistir a la escuela ya no lo están haciendo, es porque algunos tuvieron que dejarla para integrarse a trabajar y ayudar económicamente en el hogar, otros más de plano ya no quisieron seguir en la escuela. Los resultados que muestra la tabla 5 se da en porcentajes de hogares, en razón de que la entrevista se realizó con el jefe o la jefa del hogar. Se aprecia que en Tarímbaro la proporción de hogares donde los hijos dejaron la escuela por trabajar es casi la mitad de los que la dejaron por la misma razón en San Ángel; sin embargo, la cantidad de hogares donde los jóvenes dejan la escuela porque ya no les gusta es

sensiblemente casi del doble que la situación similar que se vive en la otra comunidad. En los demás rubros es similar. Esta situación puede sugerir que en Tarímbaro dada su mayor masividad de la migración, pueden tener los hogares un mayor soporte económico para enviar los hijos a la escuela en términos reales, sin embargo esa misma masificación está atrayendo hacia sí, a estos mismos jóvenes quienes manifiestan poca atracción para seguir sus estudios sobre todo después de la secundaria y preparatoria, que es donde se ve el corte.

Tabla 5
Razones de inasistencia a la escuela

Razones de porque no asisten a la escuela	SAZ%	Tarímbaro%
Por que trabajan	15.7	6.8
Cuidan a los padres	2.2	1.1
No les gustó	3.4	2.3
Ya no quisieron	3.4	10.2
Falta de recursos económicos	6.7	5.7
Se casaron	6.7	4.5
Por enfermedad	1.1	1.1

Fuente: Elaboración propia con datos del trabajo de campo.

En los hogares que tienen integrantes que aun siguen estudiando, alrededor del 23% manifiestan su apoyo para que estos sigan en la escuela al siguiente año, otro 12% manifiesta que ya es tiempo de que dejen la escuela y un 66% deja la responsabilidad en la decisión que tomen sus hijos; aunque su intención como padres es enviarlos a la escuela.

La razón del porque desean enviarlos a la escuela, estriba en varias razones que no son netamente económicas; en casi 24% de los hogares se cree que de esta forma contribuyen a formar un mejor futuro para sus hijos, en otro 14% de estos, se cree que a sus hijos les gusta estudiar y que son ellos quienes desean mejorar. Asimismo se esgrimieron otra serie de razones entre las que resaltan la tradición, para que aprendan, para que aunque sea salgan el bachillerato. Las jefas del hogar tienen bien claro que la educación es una manera honesta de ganarse la vida en el futuro y así lo manifiestan. Como puede verse en la tabla, apenas el 1% hace referencia a que la educación pueda favorecer retornos futuros al hogar.

Sobre el tema de que a quien se apoyaría mas en el hogar, los hogares responden que a ambos; hijos e hijas; como ya referimos casi la mitad de estudiantes son hombres y la otra mitad mujeres. Al interrogar a los jefes del hogar sobre la vida futura que les espera a los hijos si no asisten a la escuela; el 16% coinciden en señalar que los hijos tendrán que trabajar y trabajar, casi el 23% no les augura ningún futuro, otros mencionan la migración internacional (3.4%). Otras opiniones versan sobre que estos tendrán una vida adulta más difícil, que recibirán bajos salarios y solo unos pocos hogares determinan que la educación no tiene nada que ver con el futuro (3.4%).

Tabla 6
Expectativas de los padres al mandar sus hijos a la escuela

Qué piensa de que sus hijos sigan estudiando	Tarímbaro%	SAZ%
Es una forma de salir adelante	10.22	8.99
Para que tengan buen futuro	9.09	13.48
Es importante para que se superen	6.82	5.62
Para que se preparen	23.86	4.49
Desarrollen facultades	1.136	5.62
Es bueno para los hijos	6.81	5.62
Un bien para los hijos	4.54	3.37
Una mejor opción para los hijos	1.13	11
Para que ayuden al hogar	1.13	1.0

Fuente: Elaboración propia con datos del trabajo de campo.

Como se ve la educación es considerada como un baluarte en la vida comunal, la gente expresa que en algunos años las comunidades seguramente vivirán mejor ya que la educación les permitirá a las nuevas generaciones entender mejor los problemas que enfrenten. En este sentido, en ambas comunidades se gastan cantidades significativas de sus ingresos diarios en fomentar esta actividad.

El gasto total en educación en pesos corrientes en el año 2007 de las comunidades permite apreciar que en San Ángel se gastó en educación un total de \$99 491.00 pesos, con un promedio por familia de \$1 950.00. En cuestión de rangos de gasto, advertimos que 42 familias (47.2%) gastaron desde \$1.00 hasta \$2499.00 pesos en este concepto. En cambio en Tarímbaro el gasto total anual es de \$442 480.00, pesos con un promedio por familia de \$7 136.00 pesos. Esto es así, porque en esta última comunidad existen escuelas privadas y dada su cercanía con la capital, también algunos hogares traen sus hijos a las escuelas de la capital que por igual se reparten entre privadas y públicas. Además en San Ángel, la costumbre es que los propios hogares elaboren sus uniformes, mientras que en Tarímbaro la idea es adquirirlos ya hechos. Esta tendencia se refleja en los rangos de gasto; en la primera la mayoría de hogares gasta en el primer rango y en la segunda, el gasto se ubica en el rango mayor.

Tabla 7
Gasto en educación

Rango de gasto en educación por hogar	SAZ%	Tarímbaro%
Desde \$1 hasta 2499 pesos	47.2	15.9
Desde 2500 hasta 4999	9	4.5
Desde 5000 y mas	7.9	37.5

Fuente: Elaboración propia con datos del trabajo de campo.

DISCUSIÓN

Como hemos visto, los hogares de estas comunidades comparten una arraigada historia migratoria que deviene desde por lo menos el programa bracero. Desde entonces sus destinos, actividades y recursos se encuentran diferencialmente ligados al exterior. La migración internacional junto con las otras fuentes locales de ingreso constituye sus principales soportes económicos para desarrollar y estructurar sus modos de vida; ésta como describimos constituye hasta un tercio de sus ingresos totales. En este sentido, las remesas contribuyen para que la gente de estas comunidades disponga de recursos para sostener los estudios de sus hijos en sus diferentes niveles, grados, lugares y modalidades. La población entrevistada, no expresó sus objetivos en términos rentistas en relación al beneficio de la educación para sus hijos, pero existe en estas dos comunidades una amplia aceptación de que a futuro los hijos podrán vivir mejor, disfrutar de un mejor futuro con mejor empleo si asisten a la escuela y en ese sentido podrían asistir económicamente de mejor manera a sus padres, además de que los padres guardan la esperanza de que los hijos ya no sigan migrando al norte.

No obstante al considerar las condiciones que imperan en el medio rural, el sentimiento de privación y tensión que sufren los padres de familia una vez que se acercan a la ancianidad de sentir que en algún momento tendrán que enfrentar condiciones todavía peores, carentes de un sistema de pensiones, salud, seguridad social y la sabida discriminación social; la educación de sus hijos constituye una salida beneficiosa para ambos. Esto en razón de que aun se mantiene entre la gente el sentimiento de apoyo mutuo familiar; es raro por ejemplo en San Ángel que los hijos no aporten recursos a los hogares de sus padres aun y que ya no viven físicamente allí; otro tanto pasa en Tarímbaro, aunque en menor medida.

En este sentido, es que en este momento no importa tanto como se está dando de manera inicial este desarrollo u fomento educativo en las comunidades migrantes de Michoacán; porque bien pudiera ser que la migración más bien estaría afectando negativamente la educación en los hogares. Por otros estudios sabemos que los migrantes pioneros suelen provenir de hogares económicamente mejores en las comunidades y que esta situación contribuye a una mejoría inicial mucho más favorable a estos en relación a los más pobres y que ello empuja a estos últimos a seguir migrando (Stark, Taylor and Yitzhaki, 1986: 722-723; Adams, 1989; Jones, 1998). Pero de nueva cuenta, cuando rescatamos el papel protagónico de hogares e individuos; apreciamos que no son seres inertes, estos son capaces de asimilar presiones externas y redireccionarlas a su favor.

La educación es uno de estos factores que está contribuyendo a que en los hogares se desaten dos procesos: por un lado se están fomentando modos de vida mejores que se sostienen en la comprensión de la importancia

de cuidar los recursos que tienen, y en la disposición para ampliarlos. Y por otro, que mejores modos de vida, generan una mejor comprensión de las nuevas capacidades y habilidades que se requieren como sujeto para enfrentar nuevas oportunidades y en ese sentido la educación se ve fomentada en mayor intensidad en los hogares.

Es decir que con la educación se están formando nuevos activos (conocimientos, habilidades, comprensión de la realidad, preocupación por el uso de recursos, manejo del medio ambiente) en los sujetos y al interior del hogar. Como hemos dicho, los activos, el entorno y la forma en que se usan generan modos de vida, entonces es factible que hogares y sujetos con mayor cantidad de activos podrán conseguir un mejor modo de vida, uno que sea sostenible en el largo plazo.

Cuando los hogares logran superar o aprenden a sortear los embates de las crisis, y los shocks económicos, cuando ya pueden vivir sin tanto sobresalto, podemos decir que ya viven en ambiente sano; cuando eso pasa podemos incluso hablar de desarrollo. Es decir, un modo de vida que de fondo viene impulsado por la propia corriente migratoria del hogar y la comunidad. De este modo, en este trabajo ligamos el desarrollo vía gasto en educación con la migración internacional y demás actividades en estas comunidades.

Algunos otros investigadores se manejan en relación a la educación, en el estilo abstracto a la americana. Por ejemplo autores como Debraj (1998), señala que efectivamente la educación es una herramienta imprescindible para combatir la desigualdad económica, y que es la propia falta de capital colateral que vuelve imperiosa la necesidad de educación en la sociedad. Otros autores más bien consideran que la educación es pertinente en la medida que crea capacidades y ayuda a adquirir conocimientos que sirve como una inversión en la productividad del ser humano como un factor de producción. Esta aproximación es conocida como teoría del capital humano que data de los años 1960's (Becker, 1993; Schultz 1963). De hecho, el sistema educativo mexicano ha estado orientado hacia el crecimiento económico por lo menos desde el gobierno de Cárdenas. No obstante para Easterly (2001: 71-74), el asunto de porque no funcionan las políticas educativas en los países pobres, es que no se acompañan de incentivos adecuados para que la gente se oriente al buen cumplimiento.

Sin embargo la tarea de apreciar el fomento a la educación al interior de los hogares en estas comunidades, es con el fin de comprender el impulso que tiene sobre la creación y sobre todo en el fortalecimiento de las capacidades de los sujetos que comprenden un hogar y una comunidad. Es decir cuando la educación desempeña un papel no sólo en la acumulación de capital humano, cosa que también es factible que ocurra. Pero y acaso sea más importante en la ampliación de la capacidad humana; como decía Sen, las personas instruidas mejor leídas y comunicadas, toman mejores decisiones

(Sen, 1999: 294). De este modo, la educación en primer lugar aumenta la capacidad y las oportunidades del sujeto, pero también contribuye a desarrollar el razonamiento de cómo utilizar esas capacidades (Saito, 2003: 26). Es decir, los hogares en Tarímbaro y SAZ entienden bien que no educar hoy porque no existen retornos, o porque nadie emplea a la educación, es un error ya que no sabemos que pasará en el futuro con la economía y lo que sí sabemos es que una menor educación limita las libertades del sujeto hoy y mañana, pero además en el futuro él podría darse cuenta que no estudiar fue un error.

En suma, tal vez la idea sea que la educación no solo deba analizarse o proponerse en función de una tasa de retorno, y que ésta más bien deba ser apreciado en forma más delimitada (comunidad, estado, hogar) pero al mismo tiempo más inclusiva (costumbres locales).

BIBLIOGRAFÍA

- ADAMS Richard Jr. (1989). *Worker Remittances and inequality in rural Egypt*. Economic Development and Cultural Change. 38(1).
- ADELMAN, Taylor y Vogel (1988). *Life in a Mexican village: A SAM Perspective*. En The Journal of Development Studies 25(1).
- ASPE P. (1993). *El camino mexicano de la transformación económica*. México: F.C.E.
- BECKER Gary (1964, 1993, 3rd ed.). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education..* Chicago, University of Chicago Press.
- BERNSTEIN H (1992). Poverty and the poor. In H. Bernstein, Ben Crow et al. (eds). *Rural livelihoods: crisis and responses*. Oxford University Press.
- CHAMBERS R.(1983). *Rural development: putting the last first*. London, Longman.
- CHAMBERS, R.; Conway, GR. 1992. *Sustainable rural livelihoods: practical concepts for the 21st Century*. Sussex, UK, IDS University of Sussex.
- DEBRAJ Ray (1998). *Developments Economics*. New Jersey: Princeton Press.
- DINERMAN Ina (1982). *Migrants and stay-at-homes: a comparative study of rural migration from Michoacán México*. Monograph series 5. Center for U.S.-Mexican Studies University of California, San Diego.
- DINERMAN Ina (1983). *El impacto agrario de la migración en Huecorio*. En Relaciones, 4(15). Zamora Mich.: Colmich.
- EASTERLY W. (2001). En busca del crecimiento. Andanzas y tribulaciones de los economistas del desarrollo. Antoni Bosch.

- GOLDIN Ian and Reinert Kenneth (2006). *Globalización para el desarrollo*. Planeta.
- GUTELMAN M. (1984). *Capitalismo y reforma agraria en México*. (10ª. Ed.). ERA.
- JONES R. (1998). *Remittances and inequality: A Question of migration stage and geographic scale*. *Economic Geographic* 74(1).
- LÓPEZ Castro (1988). *La migración a Estados Unidos en Gomes Farías Michoacán*. En López y Pardo (Edits.). Colmich.
- LUCAS R. and Stark O. (1985). *Motivations to remit: evidence from Botswana*. *Journal of Political Economy*. 93.
- MINES R. (1981). *Developing a community tradition of migration: a field study in rural Zacatecas, Mexico and California settlement areas*. Monographs in U.S.-Mexican Studies. No. 3. Programa in United States-Mexican Studies. University of California san Diego. La Jolla California
- REICHERT J. (1981). *The migrant syndrome: seasonal U.S wage labour and rural development in central Mexico*. *Human Organization*, 40(1).
- STAVENHAGEN R. (1985). *Aspectos sociales de la estructura agraria en México*. En Stavenhagen, Paz, Cárdenas y Bonilla (edits). Neolatifundismo y explotación. México: Nuestro Tiempo.
- SAITO M. (2003). "Amartya Sen's Capability Approach to Education: A Critical Exploration." *Journal of Philosophy of Education* 37(1): 17-33.
- SCHULTZ Theodore (1963). *The Economic Value of Education*, New York: Columbia University Press.
- SCOONES, I. (1998). *Sustainable livelihoods. A framework for analysis*. Sussex, UK, IDS. 22 p.
- SEN A. (1981). *Poverty and famines: an essay on entitlement and famines*. Oxford
- SEN A. (1999). *Development as Freedom*. Oxford, Oxford University Press.
- STARK O. (1982). *Research on rural to urban migration in LDCs: the confusion frontier and why we should pause to rethink afresh*. *World development*. 10(1). Gran Bretaña.
- STARK, Taylor and Yitzhaki (1986). *Remittances and inequality*. *The Economic Journal* (96).
- UNRISD (2000). *Visible hands: taking responsibility for social development: an UNRISD report for Geneva 2000*. UN.
- YUNEZ, Taylor y Becerril. (2000). *Los pequeños productores rurales en México: características y análisis de impactos*. En los pequeños productores rurales en México: las reformas y las opciones. Yunez Naude (comp.). México: Colmex

- WIEST R. (1973). *Wage-labor migration and the household in a Mexican town*. Journal of Anthropological Research. Vol. 29.
- WIEST R. (1983). *La dependencia externa y la perpetuación de la migración temporal a Estados Unidos*. Relaciones, 4,(15). Zamora Mich.: Colmich.